

kommunale indkomstskat, såfremt man ad denne vej skulle søge erstatning for provenutabet, stige med gennemsnitlig 135 kr. pr. skatteyder.

Da en vedtagelse af det foreliggende forslag således må antages at medføre urimelige virkninger, bør man efter flertallets opfattelse afvente resultatet af foreklingsudvalgets undersøgelser, og det foreliggende forslag indstilles derfor til *forkastelse*.

Et *mindretal* (venstres og det konservative folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller forslaget til *vedtagelse* med de foreslåede ændringer, idet mindretallet af de i bemærkningerne til forslaget anførte grunde finder det nødvendigt, at folketinget allerede nu principielt fastslår, at grundstigningsskylden skal ophæves.

Af de af finansministeren givne oplysninger fremgår, at den forhøjelse af ejendomsvurderingerne, der måtte regnes med, hvis 13. almindelige vurdering pr. 1. september 1964 foretoges, for året 1965-66 ville give et merprovenu af grundskylden på 220 mill. kr., d. v. s. 140 mill. kr. mere end tabet ved fuldstændig ophævelse af grundstigningsskylden, der for 1963-64 beløb sig til 80 mill. kr. Ophævelse af grundstigningsskylden ville således ikke nødvendiggøre dækning ved forhøjede indkomstskatter eller forhøjet grundskyld, og hvis man ikke ophæver grundstigningsskylden, vil ejendomsbeskatningen ikke alene stige med de nævnte 220 mill. kr., men også med den som følge af vurderingen betydeligt forhøjede grundstigningsskyld.

Eksemplet fra den udprægede sommerhuskommune Højby, Holbæk amt (jfr. bilaget, spørgsmål 1), viser, at der også for sådanne kommuner vil være dækning for bortfaldet af grundstigningsskylden. Hvis det fremsatte forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af grundstigningsskylden vedtages nu, vil der være tid til en grundig analyse af forslagets virkninger, således at der vil kunne gennemføres en omlægning af ejendomsskatterne, hvis det måtte findes ønskeligt som følge af grundstigningsskyldens ophævelse.

Når forslagsstillerne har ønsket at føre forslaget frem til afstemning i folketinget, er det for klart at vise forskellen i standpunkter hos regeringspartierne og forslags-

stillernes partier. De sidstnævnte ønsker at få fjernet al grundstigningsskyld, medens regeringspartierne i princippet, men muligvis med visse undtagelser vil fiksere den afgiftspligtige grundstigning på 1960-niveauet.

Ved regeringspartiernes standpunkt opretholder man varigt de urimeligheder, der var indtrådt pr. 1. september 1960. Endvidere opretholder man samtidig al den hvilende grundstigningsskyld pr. 1. september 1960. Det har ikke kunnet oplyses, hvor meget den andrager nu, men da erhvervsejendomme og udlejningsejendomme ikke har hvilende grundstigningsskyld og parcelhuse på over 1.400 m² ej heller har det, må det antages, at mindst 25 pct. af samtlige ejendomme med afgiftspligtig grundstigning har helt eller delvis hvilende afgifter, og derfor vil et betydeligt antal parcelhuse af jævn størrelse også efter fiksering ved ejerskifte få den hvilende grundstigningsskyld gjort effektiv. Man vil altså gennem en lang årrække få voksende grundstigningsskyld for en række ejendomme også efter regeringens forslag. Hvis man som foreslået af regeringen fikserer på 1960-niveauet, der vel nu andrager ca. 60 mill. kr. årlig, så må man regne med, at disse 60 mill. kr. vil blive forhøjet med måske 30-40 mill. kr. gennem den kommende tid, og ejere, der sælger, skal stadig passe på de faldgruber, som loven indeholder, langt ud i fremtiden. Man vil for et betydeligt antal ejendomme opretholde forhold, som medfører, at det ikke kan betale sig for en ejer at skifte ejendom, hvilket er skadeligt.

Forslagsstillerne fastholder derfor deres principielle standpunkt.

Et *andet mindretal* (socialistisk folkepartis medlem af udvalget) kan ikke medvirke til forslagets vedtagelse, men vil stemme imod det ved 2. (sidste) behandling.

Spørgsmålet om ophævelse af grundstigningsskylden kan ikke løses isoleret. Grundstigningsskylden opfattes som beregnet på at sikre samfundet i hvert fald en del af den samfundsskabte værdistigning af jorden, og inden der tages stilling til grundstigningsskyldens ophævelse, må samfundet sikres på anden vis.

Socialistisk folkepartis stilling til spørgsmålet skal opfattes på den måde, at vi er-