

Bilag.

FINANSMINISTERIET

København, den 5. marts 1964.

I skrivelser af 31. januar og 13. februar 1964 har udvalget stillet følgende spørgsmål:

1. Hvilket provenutab vil der opstå, hvis man midlertidigt fastlægger grundstigningsafgiften efter vurderingen pr. 1. september 1963 sammenlignet med en fastlæggelse efter vurderingen pr. 1. januar 1964?
2. Hvilken forskel gør det, om man medtager omvurderinger i tiden 1. september 1963-1. januar 1964 for første udstykning ved overgang fra dyrket jord til byggegrund?
3. Der ønskes en redegørelse for virkningen af en sådan fastlægning for de udprægede sommerhuskommuner.
4. Der ønskes en redegørelse for, hvorledes en vurdering pr. 1. september 1964 vil blive foretaget, og hvorledes den vil virke, når vurderingen sker under forudsætning af, at grundstigningsskylden bortfalder, så den nye vurdering kun skal danne grundlag for grundskyldsbeskatning.
Herunder ønskes et skøn over provenuet af grundskyldsskatten i året 1965-66 efter en sådan vurdering.
5. Hvad vil grundskyldsskatter indbringe i finansåret 1964-65 med den vurdering, der foreligger 1. januar 1964?
6. Kan finansministeren nærmere præcisere, hvilke urimeligheder ved grundstigningsafgiften han mener bør rettes i henhold til udtalelsen ved folketingsdebatten torsdag den 23. januar 1964? Hvordan tænkes en sådan revision teknisk udført, og hvornår kan den få virkning?
7. Der ønskes en udtalelse fra Advokatrådet om, hvordan den gældende lovgivning virker i praksis, og hvordan en eventuel fastlåsning af grundstigningsskylden vil virke.
8. Hvor meget udgør den hvilende grundstigningsskyld? Hvis spørgsmålet ikke kan besvares generelt, ønskes det besvaret for et mindre antal kommuner i prisstigningsområderne med opgivelse af størrelsen af den effektive grundstigningsskyld i de samme kommuner.
9. Det ønskes oplyst, hvorledes den effektive grundskyld i et mindre antal vurderingsområder fordeler sig på udlejningsejendomme, villaer og industriforetagender.
10. Hvad forventer man at den kapitaliserede grundstigningsskyld, den hvilende såvel som den effektive, vil være efter 13. ordinære vurdering? Den prisstigning, der er konstateret gennem handel med grundværdier, vil formodentlig kunne danne grundlag for skønnet.
11. Der ønskes en prognose fra det økonomiske sekretariat eller anden sagskundskab over, hvorledes den omstændighed, at samfundet ikke inddrager det i besvarelsen af foranstående spørgsmål nævnte provenu, vil påvirke arbejds løn, skatteudskrivning o. s. v. i den kommende tid.
12. Hvor stor en procentdel af det samlede udskrivningsbehov inddækkes gennem grundstigningsskylden i forstadskommunerne f. eks. ved København og ved Århus? Nogle enkelte eksempler udbedes til belysning af spørgsmålet.
13. Er det muligt at oplyse, hvor meget grundstigningsskylden udgør pr. etagemeter i etagebebyggelser? Et par eksempler fra et par kommuner udbedes.
14. En udtalelse ønskes om, hvorvidt det er muligt ved ejendomssalg at kræve regulering af den afgiftspligtige grundstigning, før tinglysning finder sted.