

## Betænkning

### over forslag til lov om partsoffentlighed i forvaltningen.

(Afgivet af udvalget den 16. april 1964).

Udvalget har holdt 5 møder og har herunder haft et samråd med justitsministeren. Danske Dagblades Fællesrepræsentation og Dansk Journalistforbund v. chefredaktør P. Koch Jensen og redaktør Carsten Nielsen har haft foretræde for udvalget, der desuden har modtaget en skriftlig henvendelse fra universitetsadjunkt Ole Krarup.

I samrådet med justitsministeren har udvalget bl. a. drøftet, om det er muligt at angive retningslinjer for anvendelsen af lovforslagets § 2, stk. 1, og om ministeren agter at udsende et cirkulære, der kan være vejledende for de lokale myndigheder ved deres fortolkning af bestemmelsen.

Justitsministeren har heroverfor bemærket, at det af lovforslaget omhandlede område jo er ganske nyt, og at det vil være meget vanskeligt uden praktiske erfaringer at give vejledning med hensyn til bestemmelsens fortolkning. Bestemmelsens nærmere område må fastlægges gennem praksis.

Lovforslagets § 2, stk. 1, er med enkelte redaktionelle ændringer overensstemmende med den tilsvarende bestemmelse i udkastet i den i 1963 afgivne kommissionsbetænkning om offentlighed i forvaltningen. I kommissionsbetænkningen p. 74 er om denne bestemmelse anført følgende:

„Efter gældende ret er forvaltningens dokumenter, hvor der ikke i særlige love findes andre regler, kun tilgængelige for parterne efter reglerne i lov af 2. februar 1866. I praksis efterkommer forvaltningen dog i vid udstrækning begæringer fra parter om aktindsigt. Samtidig med den i § 1 i forhold til gældende ret omhandlede betydelige udvidelse af retten til at blive bekendt med dokumenterne i en sag findes det dog

nødvendigt at indføre den begrænsning, at offentlige eller private interesser i at forholde parten en aktindsigt i særlige tilfælde skal kunne gå forud for partens interesse i at benytte kendskab til sagens akter til varetagelse af sit tarv. Med anvendelse af ordene „afgørende hensyn“ er det tilkendegivet, at oplysning kun kan nægtes, hvor der er nærliggende fare for, at privates eller det offentliges interesser vil lide skade af væsentlig betydning.

I en lov om partsoffentlighed må en bestemmelse om, hvilke hensyn der bør udelukke parter fra adgang til dokumenter, udformes i mere almindelige vendinger, idet en konkret afvejning af modstående interesser ved anvendelsen af denne lov vil være mere nødvendig end i en lov om generel offentlighed, hvor den, der begærer oplysninger, ikke behøver at have nogen særlig interesse i at få kendskab til dokumenterne.

Man har derfor ikke ment som i § 2 i udkast til lov om offentlighed i forvaltningen at burde angive de hensyn, der kan udelukke adgangen til at få oplysninger, men i vidt omfang vil det være de samme hensyn, der kan blive afgørende. Eksempelvis kan nævnes hensynet til statens sikkerhed, forholdet til fremmede magter, hensynet til forbrydelsers forebyggelse m. v. og hensynet til gennemførelsen af offentlig kontrol-, regulerings- og planlægningsvirksomhed m. v. I særlige tilfælde kan også erhvervsmæssige og økonomiske interesser samt hensynet til privatlivets fred og personlige anliggender i øvrigt komme i betragtning.

Også hensynet til den begærendes egne forhold vil kunne medføre undtagelser fra lovens almindelige princip. Således vil f. eks.