

på 10.000 kr., og hele den pågældende stigning bliver afgiftspligtig, således at de to ejendommers afgiftspligtige grundstigning herefter sammenlagt udgør 14.000 kr. Når stigningen har været af forholdsmæssig samme styrke for parcellen og „restejeendommen“, udgør deres afgiftspligtige grundstigning henholdsvis 3.500 kr. og 10.500 kr. (nemlig hhv. $\frac{1}{4}$ og $\frac{3}{4}$ af 14.000 kr.). Efter forslaget § 4 skal de imidlertid ikke svare *grundstigningsskyld* heraf, men kun af en forholdsmæssig del af moderejeendommens afgiftspligtige grundstigning ved 12. alm. vurdering på 4.000 kr., d. v. s. parcellen af 1.000 kr. og „restejeendommen“ af 3.000 kr.

Hvis i det nævnte eksempel vurderingerne i stedet for pr. 1. september 1964 er foretaget pr. 1. september 1963, skal parcellen derimod svare *grundstigningsskylden* af 3.500 kr. og „restejeendommen“ af det tidligere beløb for moderejeendommen på 4.000 kr., jfr. § 3, stk. 2. Med hensyn til *grundskylden* til staten og kommunerne vil stillingen i det nævnte eksempel derimod, hvad enten vurderingerne er foretaget pr. 1. september 1963 eller pr. 1. september 1964, være den, at parcellen skal svare *grundskylden* af grundværdien ved omvurderingen 5.000 kr. og „restejeendommen“ af moderejeendommens hidtidige grundværdi på 10.000 kr., jfr. § 3, stk. 2 og 4.

Ud over de foran omtalte to realitetsændringer er der i øvrigt i § 3 foretaget forskellige redaktionelle ændringer, bl. a. således at det nu fastslås, at det ikke er påkrævet, at grundskylden og grundstigningsskylden svares på grundlag af samme vurdering. Hvis f. eks. grundstigningsskylden er lavest efter ejendommens gamle vurdering, medens grundskylden er lavest efter den ny vurdering, er det nu — i modsætning til den oprindelige formulering af § 3 — foreskrevet, at grundskyld og grundstigningsskyld skal beregnes på grundlag af den vurdering, der hver for sig giver det for ejeren gunstigste resultat.

Om nogle i udvalget rejste spørgsmål bemærkes i øvrigt:

Lovforslagets § 1 indeholder alene bestemmelse om tidspunktet for afholdelsen af den 13. alm. vurdering.

Finansministeren har imidlertid over for udvalget udtalt, at det må anses for hen-

sigtsmæssigt, at man bibeholder de 4-årige vurderingsperioder fremover, således at 14. alm. vurdering finder sted den 1. september 1969, 15. alm. vurdering den 1. september 1973 og så fremdeles.

Der vil i forbindelse med den almindelige revision, der senere skal foretages med hensyn til statsejendomsskatteoven, blive fremsat forslag herom, ligesom der samtidig vil blive fremsat forslag om udskydelse i et år af de nuværende funktionsperioder for vurderingsmænd, vurderingsformænd og sagkyndige medhjælpere ved vurderingerne.

I anledning af, at der i udvalget har været rejst spørgsmål om rækkevidden af lovforslaget, udtaler udvalget med tilslutning af finansministeren, at lovforslaget alene har relation til de grundskyldbeløb og de grundstigningsskyldbeløb, der skal betales af grundejerne, men derimod intet ændrer med hensyn til de gældende regler for ansættelse af grundværdier og beregning af afgiftspligtig grundstigning.

Der skal således stadig beregnes ny afgiftspligtig grundstigning for omvurderede ejendomme også i de tilfælde, hvor grundstigningsskylden stadig skal svares på grundlag af den tidligere beregning, og den nyberegnete afgiftspligtige grundstigning finder anvendelse på alle andre områder end med hensyn til svarelsen af grundstigningsskylden; lovforslaget ændrer f. eks. intet ved reglen i § 52 i loven om vurdering og beskatning til staten af faste ejendomme om fradrag af den afgiftspligtige grundstigning ved beregning af formueskat o. lign., ligesom der heller ikke ændres noget i reglerne i lovens §§ 62-64 om forholdene ved salg af fast ejendom; det er den fuldt beregnede afgiftspligtige grundstigning, der her kommer i betragtning, også i de tilfælde hvor grundstigningsskylden efter lovforslaget skal svares af et lavere beløb.

Herefter indstiller *udvalget* lovforslaget til *vedtagelse* med de foreslåede ændringer.

Et *mindretal* (venstres og det konservative folkepartis medlemmer af udvalget) kan ikke tiltræde det af finansministeren formulerede udkast til direktiv for udvalget vedrørende forenkling af ejendomsbeskatningen m. v., fordi dette direktiv fastslår, at grundstigningsskylden skal fikseres på