

Bilag 2.

Nogle af udvalget til finansministeren stillede spørgsmål og ministerens svar.

Spørgsmål 1.

Skal § 1 forstås således, at det alene er 13. alm. vurdering, som udskydes 1 år uden virkning for tidspunktet for de følgende almindelige vurderinger, eller er det tanken, at også de følgende vurderinger skal finde sted 1 år senere end fastsat i den gældende vurderingslov? Hvis det sidste er tilfældet, bør der da ikke foretages en ændring af § 1?

Svar:

Ved forslaget § 1 er der alene taget stilling til spørgsmålet om tidspunktet for den 13. alm. vurdering. Bestemmelsen medfører derimod efter sin formulering ingen ændring af tidspunkterne for de følgende alm. vurderinger, for hvilke tidspunkterne derfor fortsat bestemmes af reglen i statsejendoms-skattelovens § 1, således at f. eks. tidspunktet for den 14. alm. vurdering uændret er den 1. september 1968. Man er imidlertid opmærksom på, at det vil medføre vanskeligheder for vurderingsmyndighederne og statens ligningsdirektorat, såfremt vurderingsperioden mellem 13. og 14. alm. vurdering kun bliver en 3-årig periode. Man er derfor indstillet på, at der bør ske en tilsvarende forskydning af tidspunkterne også for de følgende alm. vurderinger, men har ment, at den hertil fornødne ændring af statsejendoms-skattelovens § 1 vil kunne ske i forbindelse med den alm. revision, der senere skal foretages af statsejendoms-skatteloven.

Spørgsmål 2:

Vil det eventuelt være hensigtsmæssigt at udskyde valg af nye vurderingsmænd et år, hvis lovforslaget om udskydelse af 13. alm. vurdering vedtages?

Svar:

Ved udskydelse af tidspunkterne for de følgende alm. vurderinger vil det være hensigtsmæssigt for vurderingsarbejdet samtidig at udskyde også tidspunkterne i stats-ejendoms-skattelovens § 22, stk. 2, for valgene

af vurderingsmænd og stedfortrædere for disse et år, således at altså de næste valg i stedet for pr. 1. april 1966 udskydes til 1. april 1967, hvorved valget fortsat vil ske i den midterste del af vurderingsperioden. Ganske vist fraviger man her ved det princip, der gælder i dag, at vurderingsmændenes valgperiode falder sammen med kommunalbestyrelsernes valgperiode. Indenrigsministeriet har imidlertid underhånden oplyst, at dette forhold kun kan antages at være af underordnet betydning i forhold til det vurderingsteknisk heldige ved den nævnte udskydelse. Det skal i øvrigt bemærkes, at der formentlig samtidig må foretages en tilsvarende udskydelse af tidspunkterne for udnævnelse af vurderingsformænd i stats-ejendoms-skattelovens § 23, stk. 5, og for beskikkelse af sagkyndige medhjælpere i § 25, stk. 1.

Spørgsmål 3:

Vil det ikke være muligt allerede nu at udarbejde regler, hvorefter nyudstykkede parceller, som ikke har været selvstændigt vurderet tidligere, straks vurderes efter 1960-niveauet, så man undgår en senere tilbageføring til dette?

Svar:

Indledningsvis bemærkes, at det er udelukket ved kommende vurderinger at ansætte nyudstykkede parceller efter prisniveauet i 1960. Parcellerne skal i overensstemmelse med § 3, stk. 1, og § 4, stk. 4, i lov om vurdering og beskatning til staten af faste ejendomme vurderes efter prisforholdene og ejendommens tilstand på vurderingstidspunktet, og det er ikke muligt for vurderingsmyndighederne i dag at foretage en vurdering på grundlag af et prisniveau, som ligger flere år tilbage. Dette ville også være i strid med lovens hele system, som det foreliggende lovforslag intet ændrer i. Man henleder i denne forbindelse opmærksomheden på, at det af hensyn til de talrige