

[Haunstrup Clemmensen.]

konstellation kan bevares efter et valg, er det da også lidt ejendommeligt heri at se begrundelsen for regeringens stilling.

Det må vel være naturligt at spørge, om det da er galluptal, der spiller ind i den høje regerings overvejelser. Den socialdemokratiske ordfører gjorde ikke nogen bemærkninger om den form for begrundelser, der er kommet fra anden side, endda fra meget ledende side i socialdemokratiet. Er det den slags begrundelser, der spiller ind, så var det vel i og for sig rart at få dem fastslået, for det er dog noget i retning af et nyt princip i den politiske målsætning, hvis det er galluptal, der skal være afgørende.

I hvert fald har vi fra konservativ side med megen interesse konstateret, hvordan der i socialdemokratiets arbejdsprogram er klare linjer på dette område; man ønsker både kildeskatten indført og fradragsretten afskaffet — det er der anvendt mange citater på at bevise — og derfor vil jeg spørge — det er muligt, at det forekommer den højtærede minister en smule teoretisk —: hvis der en dag er socialistisk flertal i dette høje ting, således at den såkaldte samlede opposition får en lidt anden konstellation end nu, vil man da gennemføre fradragsrettens afskaffelse? Jeg tror, der er givet et ganske klart svar fra i hvert fald et af de ærede medlemmer i det høje ting, det ærede medlem hr. Holger Eriksen, der vel står bag synspunkter, som bladet Demokraten den 8. marts 1964 — jeg beder om tilladelse til et kort citat — giver udtryk for, netop i forbindelse med det foreliggende lovforslag, hvorom det siges:

„Thi hvis socialdemokratiet havde et flertal bag sig, ville det utvivlsomt selv have fremsat et sådant forslag.“

Spørgsmålet er altså blot dette: hvis der kommer et flertal bestående af socialdemokrater og socialistisk folkeparti her i tinget, kan vi så vente, at det kildeskatteforslag, der endnu ikke er fremsat, på ny bliver ændret, og at det på dette område altså bliver således, at fradragsretten bliver afskaffet? Jeg synes, der hersker nogen uklarhed på dette punkt: Jeg ville være skuffet, hvis den højtærede minister opretholder denne uklarhed. Jeg ved vel, at det er sagt af en tidligere ledende embedsmand, at næst klarhed er uklarhed at foretrække,

men det kan dog forhåbentlig ikke gælde fra socialdemokratisk side i dette spørgsmål.

Axel Sørensen: Det ærede medlem hr. Aksel Larsen har jo her fremsat et lovforslag om bortfald af skattefradragsreglen. Det ærede medlems forslag er måske mere præget af, at der inden ret længe forestår et folketingsvalg, end det er præget af saglige hensyn. Dette lovforslag har betaget de ærede ordførere for oppositionen så meget, at de ikke alene har beskæftiget sig med skattefradragsreglen, men også er faldet for fristelsen til at fremsætte deres syn på problemet kildeskat, som dog ikke berøres af det foreliggende lovforslag.

Skattefradragsretten har, som den højtærede finansminister sagde, en så omfattende virkning og betydning, at det ikke lader sig gøre i løbet af kort tid at lave om på disse forhold. Sådan ser vi også i vort parti på det foreliggende forslag, som det ærede medlem har fremsat på sit partis vegne. Det har han lov til. Mit parti, det radikale venstre, kan imidlertid ikke anbefale lovforslaget.

Der har jo under debatten her været fremsat visse formodninger, og for at der ikke skal herske nogen tvivl, vil jeg gerne ganske kort oplyse, at vort landsmøde i 1963 fastslog, at det radikale venstre stod på skattefradragsrettens grund. Så er der ikke mere at sige om det. Kun under den forudsætning, at der kunne skabes andre og stærke garantier imod de former for skatteudskrivning, som skattefradragsretten skulle værne os imod, ønsker det radikale venstre en ændring gennemført, dog først efter at spørgsmålet har været gjort til genstand for en vejledende folkeafstemning, som tilråder en sådan nyordning.

Det ærede medlem hr. Aksel Larsen er jo modstander af Danmarks indtræden i fællesmarkedet, og det har han lov til at være. Men det er jo muligt, at en indtræden vil bevirke ændrede vilkår og ændrede beskattingsregler for Danmark som medlemsstat, det er der næppe nogen der kan sige her i dag, ej heller fra oppositionens side. Det må vi tage stilling til, når den tid kommer, men det ærede medlem gør måske sig selv en bjørnetjeneste ved ikke at ville gå med til Danmarks indtræden. Vi må imidlertid i så tilfælde have lov til ved ændrede skatte-