

[Finansministeren.]

hyppigt sker, at man stiller ændringsforslag, selv om de ikke kan vedtages, fordi man derigennem klart vil markere sit standpunkt. Det var rart at få at vide helt klart, om man mener det forsvarligt i den nuværende økonomiske situation at give afkald på en sådan skatteindtægt. Jeg synes, at der er noget lorent ved stillingen her.

I forbindelse med, hvad de sparede skattepenge ville blive brugt til, sagde det ærede medlem, at der ikke var kommet noget udspil fra regeringen vedrørende investeringerne. Ja, men hvis det ærede medlem ønsker, at der skal foretages noget på dette område, må jeg sige, at det ærede medlem har haft rig adgang til at stille forslag derom. Det er da lidt underligt at komme her og sige, at der mangler et udspil på dette område.

Jeg forstår altså, at når det ærede medlem hr. Poul Møller nævnede det tidligere ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard og de 25 pct. og sådan noget, var det nærmest noget, det ærede medlem stod og morede sig med. (*Poul Møller: Ja!*). Det var slet ikke det, det drejede sig om. Det, det drejede sig om, var, at når skattetrykket var blevet så stort, skulle man overveje, hvordan det skulle fordeles. (*Poul Møller: Det sagde jeg også!*) Ja, det forstod jeg udmærket. (*Poul Møller: Nå, det var godt!*) Men jeg forstår også udmærket, at de foregående betragtninger var lagt sådan til rette, at de skulle give befolkningen en fornemmelse af, at når skattetrykket var blevet så højt, var det noget, vi andre havde ansvar for, medens det ærede medlem ikke i den forbindelse kom særlig meget ind på, at omtrent samtlige udgifter på finansloven er det ærede medlems parti gået ind for.

Så sagde det ærede medlem, at det ikke var så underligt, hvis det blev en søvngig debat, fordi udgangspunktet var en træt regerings kedsommelige udskrivningslov. Ja men det var netop den, det ærede medlem ikke talte om. Det var det ærede medlems egne planer om en skattereform, det ærede medlem beskæftigede sig en hel del med, og det, jeg fandt mærkeligt, var, at det virkede så søvngigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2, § 1, således ændret, §§ 2-14, ændringsforslag nr. 3 § 15, således ændret og §§ 16-26 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til normeringslov for finansåret 1964-65.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 99) findes i tidenden sp. 3452, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 529).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om lønninger og pensioner m. v. til statens tjenestemænd.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 100) findes i tidenden sp. 3452, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 529).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Holger Eriksen: Der har i udvalget været almindelig enighed om at gennemføre de to lovforslag og ligeledes almindelig enighed om de ændringer, der er foreslået til normeringslovforslaget. Den eneste undtagelse er, at det ærede medlem hr. Erik A. Jensen tager forbehold med hensyn til nogle be-