

[Gottschalck-Hansen.]

Jeg har aldrig bestridt, højtærede minister, heller ikke da vi havde denne sag til første behandling, at der bliver et provenu-problem, som skal løses. Det erkender jeg; men det, der må være vor opgave, og det, der må være det rigtige og retfærdige, er dog, at man indkræver midlerne til det offentliges husholdning på en så retfærdig og rimelig måde, som man kan. En del af det provenutab, der kunne opstå, vil jo kunne blive kompenseret ved den almindelige grundskyldsstigning. Det ændrer ikke noget ved, at man i en anden situation skal ændre ved kommunernes grundskyldpromille.

Det ærede medlem hr. Axel Kristensen har redegjort for problemerne med hensyn til provenutabet, og jeg understreger, at jeg har en fornemmelse af, at det er den akutte, aktuelle situation, der spøger for regeringspartierne i denne sag.

Det ærede medlem hr. Carl Petersen prøvede jo på en elegant, vittig måde at henvise til den side af min tilværelse, der hører livet uden for dette hus til. Det ærede medlem talte om, at præsten holdt en tale og sagde ingenting. Jeg er taknemlig over, at det ikke blev sagt, at det var med hiv, sving og besværlighed. Det blev jeg dog forskånet for. Når det ærede medlem bevæger sig på det plan, vil jeg imidlertid gerne tage bolden op og sige, at en prædikant faktisk er uden ansvar for tilhørernes manglende opfattelsesevne. Det er sket for selv den bedste prædikant, at han har spildt Guds ord på Balle Lars.

Carl Petersen: Det ærede medlem, som er ordfører for venstre, var så venlig i går at gøre mig opmærksom på, at han i dag under denne debat ville antaste de tal, som mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Ove Hansen, havde fremsat ved første behandling, og jeg er det ærede medlem meget taknemlig for den loyale måde, hvorpå han har gjort det.

Da vi skiltes, kom jeg til at tænke på, om man ikke, når en ordfører — i dette tilfælde borgmesteren for den kommune, hvorfra tallene er hentet — fremsætter disse tal, så har grund til at tro på dem uden at forlange, at manden skal komme med yderligere dokumentation. Hvis det skal dokumenteres, er det så ikke dem, der tvivler på, at det er rigtigt, der skal føre bevis for, at de er urigtige? Det gav mig anledning til at sætte mig i forbindelse med kommunekontoret i Ballerup, for selvfølgelig kan der alle steder indløbe fejl. Jeg må dog med det samme sige, at jeg selvfølgelig ikke er i stand til her at møde med dokumentation for, at disse tal er rigtige. Jeg havde som sagt forbindelse med kontoret derovre, og de ringede til mig senere på dagen og gjorde opmærksom på, at de havde gennemgået tallene en gang til, og at de var rigtige. Jeg synes, jeg skylder at oplyse det på den måde.

Så vidt jeg kan se af det materiale, vi har modtaget — her tænker jeg på underbilag 3, hvori der også findes oplysninger fra Ballerup kommune — er der dog, selv om der ikke kan udtrages nogen dokumentation for rigtigheden af de tal, som det ærede medlem hr. Ove Hansen fremdrog ved første behandling, meget, der tyder på, at de er rigtige. Det fremgår af dette bilag, at der i den kommune er undersøgt 1.131 ejendomme, repræsenterende en samlet grundstigningsskyld på 707.112 kr. Af dette beløb hviler 110.256 kr. på udlejnings-ejendomme til beboelse — jeg går ud fra, at det er de tal, der regnes med. Det svarer til 15-16 pct. af det samlede provenu, og det vil igen sige, at ca. 85 pct. repræsenterer resten. Det meste af denne rest skal jo nok, hvis grundværdistigningsafgiften afskaffes, kompenseres over de direkte skatter, og det synes mig at være indlysende, at de må komme til at virke med meget større vægt på dem, der netop bor i disse ejendomme, som nu betaler 110.256 kr. i grundstigningsskyld, og som ved en omlægning vil komme til at betale den væsent-