

[Carl Petersen.]

ligste del af de 500.000-600.000 kr., der er tilbage. Men det er selvfølgelig rigtigt, at disse tal forudsætter, at hele provenutabet lægges over på den direkte beskatning. Det er også udgangspunktet for det ærede medlems tal — sådan har jeg forstået det — men hvis man regner med, som jeg forstår det ærede medlem gjorde, at kunne tage en væsentlig forøgelse på grundskatterne, kan tallene selvfølgelig ikke holde. Det kan jeg godt indse. Forudsætningen, som det ærede medlem hr. Ove Hansen er gået ud fra, er imidlertid, at provenutabet alene skulle lægges over på de direkte skatter. Derfor kommer den store forskel.

Jeg gør altså opmærksom på, at disse tal findes i underbilag 3, og de ærede medlemmer kan selv prøve at konferere dem. Hvis tallene er rigtige — hvad jeg tror de er — kan jeg godt forstå, at oppositionen vil gøre noget for at gøre dem til ikke at være gode nok, for hvis de er rigtige, som jeg tror de er, peger de ikke i den retning, som oppositionen ønsker.

Axel Kristensen: Jeg vil straks sige til det ærede medlem hr. Carl Petersen, at hvis jeg har hørt rigtigt, gik det ærede medlem ud fra, at de tal, der står i underbilag 3, ca. 700.000 kr. grundstigningsskyld for Ballerup, dækkede hele kommunen. (Carl Petersen: Ja!). Ja men det er forkert, for der står udtrykkeligt, at det er vurderingsdistrikt 3, og det er kun en del af kommunen. Endvidere står der 1.500 lejligheder. Ove Hansens tal drejede sig om over 5.000. Alene deraf fremgår det, at det ikke er det, det drejer sig om. Endvidere fremgår det af dette bilag, at det er 73 kr. pr. lejlighed, hvorimod Ove Hansen opgiver 27-46 kr. Der er altså ingen overensstemmelse mellem Ove Hansens tal og det, der står i betænkningen.

Formanden: Selv om det ærede medlem hr. Ove Hansen er fraværende....

Axel Kristensen: Jeg beder undskyldte. Det var ikke derfor, jeg undlod at sige det ærede medlem. Det var min sædvanlige fejl, jeg gentog.

Må jeg sige til den højtærede finansminister, at jeg har forstået det således,

at når den højtærede finansminister i direktivet taler om arealer, der er egnet til udstykning, og som er vurderet, er det dem, der findes på det tidspunkt, da man laver loven, og ikke dem, der kommer til udstykning senere, for så vil der være modstrid mellem det, den højtærede finansminister sagde i dag, og det, han sagde ved en tidligere behandling. Det, der er tale om at man vil opretholde en vurdering på, som man ikke vil føre ned til 1960-niveauet, må være udstykningsarealer, der ligger nu, og ikke dem, der må komme om et år eller to eller tre. Sådan må jeg have lov til at forstå det, for ellers vil det sige, at man bliver ved at bevare grundstigningsskylden varigt for alle jorder i fremtiden. Ellers bliver der ingen mening i det. Det er bare for at undgå misforståelser senere.

Så spørger den højtærede minister, hvor jeg har tallene fra, og hvor stor den hvilende grundstigningsskyld er. Jeg har spurgt i udvalget, og finansministeriet har sagt, at det kan de ikke svare på, og det siger vi også i betænkningen, at det er et skønnet tal; men vi har fået et tal fra den højtærede minister, der siger, at grundstigningsskylden, der var hvilende, hvis vi havde gennemført vurderingen pr. 1. september i år, antagelig ville være blevet på 1,2 milliard kr. Det vil altså sige, at hvis vi havde fået vurderingen, ville den hvilende grundstigningsskyld pr. 1. september have været 48 mill. kr. om året, 4 pct., og det er derfor, jeg siger måske 30, måske 40; det kan ikke være helt galt. Vi har bare dermed villet markere, at det er ikke et uvæsentligt tal; vi har været afskåret fra at sige det nøjagtigt, og vi har netop ved at sige det på den måde ikke villet påstå, at dette var noget endeligt dokumenteret tal. Vi har klart sagt, at det var et skøn.

Dernæst vil jeg gerne takke den højtærede minister for disse diskussioner, vi har her. Man kunne næsten have lyst til at blive ved, for hver gang vi har dem, får vi jo noget forærende eller noget hjem. Da vi i udvalget diskuterede med den højtærede minister om denne hvilende grundstigningsskyld, da antydede den højtærede minister ikke, at vi kunne måske få den ned under 1960-niveauet, nemlig på det, den nu er på, at den hvilende skulle falde væk for så vidt. Det antyder den højtærede