

[Formanden.]

Medlem af folketinget Grøndahl har meddelt mig, at han ønsker til justitsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Vil ministeren være villig til at foreslå strafferammen skærpet for biltyveri?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid.

Den første sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om udskydelse af 13. alm. vurdering m. v.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 119) findes i tidenden sp. 4862, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 727).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Aage Fogh: Jeg vil gerne, inden vi her ved tredje behandling træffer afgørelse vedrørende dette lovforslag, have lov til at gøre opmærksom på, at jeg betragter det som en ulykke, at vi udskyder vurderingen fra 1964 til 1965.

Jeg har nok bemærket, at der har været ført en voldsom agitation imod grundskyldslovgivningen, og jeg har også bemærket, at denne agitation hidrører fra Københavns omegn. Det kunne måske derfor være rimeligt at gøre opmærksom på, at der i den betænkning, som forleden dag kom om det forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af grundstigningsskylden, som venstre og de konservative havde fremsat, findes en opgørelse over, hvad der i de forskellige omegnskommuner skal svares i grundstigningsskyld efter gældende lov. Her oplyses det for Gladsaksens vedkommende, at der er 922 ejendomme i vurderingsdistriktet. Af disse er der 892, der skal svare grundstigningsskyld; de skal svare 213.004 kr. Men af disse 892 ejendomme er der 505, der er fritaget, og de er fritaget for et beløb på 67.408 kr. Man kommer til det slutresultat, at der er 387 ejendomme, der skal svare grundstigningsskyld med et beløb på 145.596 kr.

Når man nu ved, at der skal svares 4 pct., og man ved, der er 387 om at svare det,

så tror jeg nok, jeg i al beskedenhed tør sige, at den voldsomme agitation, der er ført — først og fremmest fra det ærede medlem hr. Gottschalek-Hansen og uden for tinget igennem Berlingske Tidende — er gået helt over gevind. Der er jo ingen penge i dette forslag. Derfor anser jeg det for at være helt urimeligt, at regeringen på det grundlag blev så bange, at man udsætter selve den almindelige vurdering og dermed udskyder konstateringen af den almindelige forhøjelse af grundværdierne. Det anser jeg for at være en meget stor fejl.

Jeg kan i samme forbindelse gøre opmærksom på, at jeg er helt overbevist om, at den politik, vi her fører, vil være medvirkende til at fremme inflationen i den kommende tid. Det ærede medlem hr. Gottschalek-Hansen ved fra de forhandlinger, vi har haft i pristalsnævnet i formiddags, at vi med den fart, vi har på i øjeblikket, efter al sandsynlighed vil nå dertil, at julipristallet stiger så meget, at der falder en ny lønportion. Jeg anser den udvikling for at være farlig, og jeg tror, at den jordlovgivning, vi er i færd med at gennemføre i øjeblikket, hvor vi er helt hæmningsløse med hensyn til fritagelse for stigninger, vil få indflydelse på stigningen. Derfor beklager jeg, at folketinget nu vil udsætte den almindelige vurdering. Det havde ikke været nødvendigt. Jeg indrømmer, at der er visse skavanker ved grundstigningsskylden. Dem kunne vi have rettet, men at udsætte den almindelige vurdering og dermed udsætte beskatningen af de øgede værdier anser jeg for at have en uheldig indflydelse, idet det vil stimulere inflationen i den kommende tid.

Axel Kristensen: Jeg finder ingen grund til at optage en diskussion med det ærede medlem hr. Aage Fogh om disse spørgsmål. Vi har faktisk haft 4 behandlinger af denne sag her i tinget i forvejen, idet emnet har foreligget på to forskellige måder. Jeg skal kun sige, at alle disse gennemsnitsberegninger — det har jeg sagt tidligere — ingen værdi har. Det er urimelighederne over for den enkelte, det rammer, som det kommer an på, og en ny vurdering, hvor værdierne var blevet fordoblet, og hvor dette havde ramt enkelte — ikke mange måske, men efterhånden flere — ville vi ikke være med til.