

[Helga Pedersen.]

mærkninger skal jeg anbefale også lovfor-  
slaget om de offentlige veje.

**Hagen Hagensen:** Det må anses for at  
være af afgørende betydning for alle, over  
for hvem ekspropriationsinstituttet bringes  
i anvendelse, at der findes så klare lovregler  
som muligt om den fremgangsmåde, de  
eksproprierende myndigheder skal følge.  
Derfor kan det konservative folkeparti slutte  
sig til, at der lovgives på dette område.  
Imidlertid finder vi, at reformarbejdet  
burde være ført videre frem, end lovforslaget  
om fremgangsmåden ved ekspropriation er  
udtryk for, således som det foreligger ved  
anden behandling i dag.

Det må beklages, at det ikke har været  
muligt at henføre lovgivningen til det om-  
råde, hvor den efter en saglig bedømmelse  
rettelig hører hjemme, nemlig under justits-  
ministeriet. Det kan virke uheldigt, at den  
højtærede minister for offentlige arbejder,  
under hvis ressort middelbart eller umiddel-  
bart langt de fleste ekspropriationer er  
hjemmehørende, også er ressortminister  
for fremgangsmåden ved ekspropriation af  
fast ejendom, endda i så vidt omfang, at  
alle øvrige fagministerier skal rette begæ-  
ring om foretagelse af ekspropriation til  
den højtærede minister for offentlige arbej-  
der; men lovforslaget har på dette område  
ikke været til at ændre; det må beklages,  
at den højtærede minister for offentlige  
arbejder har kunnet kaste et større lod i  
vægtskålen, end den højtærede justitsmini-  
ster har kunnet gøre. I hvert fald kan man  
sige, at det ikke er fru Justitias vægtskål,  
der er blevet benyttet; i så fald ville jeg  
mene, at lovforslaget var kommet ind  
under det område, hvor det rettelig hører  
hjemme, nemlig justitsministeriet. For ikke  
at vanskeliggøre sagen har vi imidlertid fra  
mit partis side afstået fra at stille ændrings-  
forslag om dette principspørgsmål.

Under den i øvrigt saglige udvalgsbehand-  
ling har det konservative folkeparti sammen  
med venstre som mindretal ikke haft  
mulighed for at komme igennem med en  
række saglige ændringsforslag og har der-  
for på en række punkter — men langt fra  
på alle områder, hvor ændringer kunne  
have været ønskværdige — måttet stille  
ændringsforslag. Det gælder således æn-

dringsforslag nr. 7, der er underændrings-  
forslag til ændringsforslag nr. 6. Vi finder,  
at formanden for taksationskommissionen,  
for at sikre den mest betryggende sagsbe-  
handling, bør være en dommer.

Fremdeles finder mindretallet, at begre-  
bet „ledende landinspektør“ bør afskaffes,  
således at der alene kan beskikkes en eller  
flere landinspektører som bistand, og jeg  
kan ganske henholde mig til, hvad det ærede  
medlem frk. Helga Pedersen nys sagde  
herom.

Dernæst ønsker mit parti gennem offent-  
lighed i kommissionsbehandlingen at sikre  
borgerne fuld indsigt i sagernes behandling,  
medmindre en part — det kan også være  
anlægsmyndigheden — begærer, at offent-  
ligheden ikke skal have adgang til møderne,  
og vi finder, at der i sager om tvangsafståelse  
bør ske den videst mulige sikring af borger-  
nes ret. Lovforslaget tilsigter at gøre dette,  
men så må man også på det område nærme  
sig retsplejens almindelige regler, og hoved-  
reglen må da være, at der er offentlighed;  
det tilsiger parternes tarv normalt; hvis  
det modsatte er tilfældet, kan dørene jo  
lukkes.

Endelig finder vi, at spørgsmålet om til-  
ladelse til at indbringe en sag for taksations-  
kommissionen, selv om begæringen herom  
er fremkommet for sent, bør afgøres af  
kommissionen selv, ikke af ministeren for  
offentlige arbejder, og på dette område er  
vi ganske i overensstemmelse med justits-  
ministeriets lovkontor, når vi stiller æn-  
dringsforslag herom; det er ændringsforslag  
nr. 17.

Under udvalgsarbejdet har vi haft lej-  
lighed til at gøre os bekendt med alle de  
bemærkninger til lovforslaget, som justits-  
ministeriets lovkontor har gjort, og jeg  
kan ikke tilbageholde den bemærkning, at  
det forekommer betænkeligt, at sådanne  
sagligt underbyggede bemærkninger kun i  
såre beskedent omfang har givet sig ud-  
tryk i det fremsatte lovforslag. Enten må  
det overvejes at ophøre med at forelægge  
lovforslag for lovkontoret, hvilket vel må  
have dette kontors ophævelse til følge,  
eller også bør begrundede ændringer følges.  
I hvert fald bør det overvejes fremover at  
lade alle lovforslag blive ledsaget af de  
bemærkninger, som lovkontoret har gjort  
dertil, således at i hvert fald de af folketin-