

[Landbrugsministeren.]

man har gjort, må vi afstå fra at få det at vide; men det var det, jeg bad om oplysning om, ikke om, hvordan oppositionen ville stemme, men om at få klaret, hvad oppositionens standpunkt egentlig er.

Når jeg sagde, at jeg følte mig bundet — lad mig bare gentage det — så er det, fordi kornordningen er et led i landbrugsordningerne. Det sagde jeg udtrykkeligt; man kan læse det i fortrykket og senere i Folketings-tidende. Vi begyndte i sin tid på landbrugsordningerne, og siden er kornordningen indgået som et led i dem. Det skulle helst være afstemt således, at landbrugsordningerne dækker hele feltet; der skal være en vis samhörighed dér. Det er det, jeg føler mig bundet af til i det hele taget at stille forslag om en kornordning. Havde vi været helt fri for landbrugsordninger af nogen art, tvivler jeg i høj grad på, at jeg ville have stillet forslag om en kornordning i år. Til næste år er vi helt frit stillet, men det bundne for mit vedkommende er ikke noget som helst andet, end at jeg er bundet af de samlede landbrugsordninger, hvoraf kornordningen indgår som en del.

Carl Petersen: Jeg lagde mærke til, at det ærede medlem hr. H. C. Toft et par gange sagde, at når oppositionen ikke stiller ændringsforslag, skyldes det, at man vil undgå — ja, sådan forstod jeg det — at regeringspartierne kommer til at låse sig fast. På hvad? Jeg kan ikke se, at der er nogen mening i den betragtning, at vi skulle låse os fast, fordi vi stemte disse eventuelle ændringsforslag ned. Nej, det havde en helt, helt anden årsag, nemlig at de ærede medlemmer, som argumenterer for en højere kornpris, har glemt én ting, og det er at give offentligheden besked på, hvorledes forskydningerne vil blive fra det mindre til det større landbrug. Lad os tage et ganske simpelt regnestykke: en stor gård, den skal ikke være så forfærdelig stor, for at den har korn på 200 ha; det er 8.000 tønder. Med en forhøjelse af 8 kr. pr. tønde er det 64.000 kr., man har taget ved en kunstig forhøjelse af kornpriserne. Fra hvem? Fra dem, der skal producere svin, som man ingen mulighed har for at lægge en pris for, som er garanteret frem i tiden. Det er omtrent den sandhed, som er udgået fra de

betragtninger, regeringspartierne har gjort sig, når man skal tale om kornlov. Men når man taler om kornlov fremefter, er det nok forkert at sige til landmændene allerede nu: I kan godt så rigeligt med brødkorn til efteråret, for der kommer en ny kornlov. Jeg tror, det bliver på deres egen risiko.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1-16 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af fiskerikonventionen af 9. marts 1964.

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. XVI) findes i tillæg A. sp. 2013, fremsættelsen i tidenden sp. 5188).

Formanden: Sammen med denne sag foretages den under punkt 10 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om Danmarks fiskeriterritorium.

(Lovforslaget (nr. 150) findes i tillæg A. sp. 2009, fremsættelsen i tidenden sp. 5185).

Sagerne sattes til forhandling.

K. Axel Nielsen: På mit partis vegne kan jeg anbefale ratifikationen af fiskerikonventionen af 9. marts 1964, ligesom jeg kan anbefale vedtagelsen af forslag til lov om Danmarks fiskeriterritorium, hvorefter den højtærede fiskeriminister bemyndiges til at fastsætte de nærmere regler, herunder fastsættelse af fiskerigrænser for Danmarks fiskeriterritorium, i overensstemmelse med konventionens bestemmelser.

Angående begrundelsen for at gennemføre de to forslag kan jeg ganske henvise til de to ministres, den højtærede udenrigsministers og den højtærede fiskeriministers, skriftlige fremsættelse og til bemærkningerne