

## [Finansministeren.]

at alle sådanne indvendinger skal gøres til noget af et hovedpunkt, for netop vort nuværende skattesystem har jo meget store svagheder på disse områder. Det kan være svært at vurdere, hvad der ligger i forskellige fradrag og fradragmuligheder, og navnlig kan det være svært for skatteyderne at vurdere den endelige virkning af de forudindbetalinger af skat, man vil foretage og kan foretage for at regulere skattefradraget; det er meget svært i dag at vurdere skatten af en given indkomstforøgelse. Jeg er helt sikker på, at på disse områder vil en kildeskatteordning give skatteyderne langt bedre muligheder for at overskue, hvad beskatningen af deres indkomst vil blive, og hvilken betydning fradraget har.

Jeg kan i denne forbindelse ikke tilbageholde en bemærkning om, at når man ser de forskellige kommentarer til kildeskatteforslaget, må man undre sig over, så vanskeligt oppositionen åbenbart har ved både at læse og regne og forstå, når det gælder kildeskatteordningen; ellers er man jo ikke i tvivl om, at disse egenskaber er til stede i betragteligt omfang.

Det ærede medlem hr. Poul Møller nævnte bl. a. standardfradraget og mente, at når alle fik lige store fradrag bl. a. for forskellige forsikringspræmier, manglede forslaget en spore til opsparing. Sådan forstod jeg det ærede medlems betragtning. Det ærede medlem er imidlertid kendt med, at der findes andre opsparingsordninger ud over de nævnte, og at hele dette spørgsmål nu behandles i et ekspertudvalg. Det er da ganske klart, at vi til sin tid, når dette udvalgs resultater foreligger, vil kunne tage hensyn hertil og indarbejde regler herom også i et kildeskatteforslag.

I øvrigt har jeg den gode tro om det ærede medlem hr. Poul Møller, at han har en bedre opfattelsesevne, end han i går gav udtryk for. Det er min opfattelse, at forslaget, som det nu er forelagt, er væsentlig mere enkelt og forståeligt, end det ærede medlem her ville give det udseende af. Det ærede medlem citerede den væsentligste del af afsnittet om skattefradragetsreglen. Selv om jeg forstod, at det ikke var venligt ment, takker jeg alligevel for, at det ærede medlem citerede dette afsnit. Det siger mig, at det ærede medlem i alt

fald har bemærket, at skattefradragetsreglen er opretholdt i forslaget helt i overensstemmelse med, hvad vi har lovet. Jeg må sige til den ærede ordfører for socialistisk folkeparti, hr. Aksel Larsen, at det, han udtalte i går om, at det var umuligt at forene skattefradragetsreglen med en kildeskatteordning, altså allerede var de-menteret, før det ærede medlem fik ordet i går. Men forholdet er i øvrigt det, og det vil jeg gerne fremhæve, at en af skattefradragetsrettens væsentligste ulemper, den relativt store beskatning af merindkomster, i meget høj grad er elimineret i vort forslag.

Må jeg så til sidst sige til det ærede medlem hr. Poul Møller, at selv om han virkelig skulle finde, at visse afsnit i forslaget er svært tilgængelige, må da netop han have nogen forståelse for, at det kan være svært at fremstille skatteproblemer i det meget enkle sprog. Jeg har her for mig betænkningen fra udvalget angående lovforslaget om den særlige indkomstskat. Heri er optrykt oppositionens skitse til en frigørelsesafgift, altså et dokument, som det ærede medlem er medansvarlig for. For at illustrere, at det kan være vanskeligt selv på et begrænset skatteområde at sige tingene enkelt, skal jeg tillade mig et citat fra denne beskrivelse af frigørelsesafgiften, og jeg skal oven i købet love det ærede medlem, at jeg skal læse den langsomt op, end det ærede medlem i går læste citatet fra vor kildeskatteordning op. Jeg vælger et afsnit inde i beskrivelsen. Der står f. eks.:

„Når man for det egentlige overgangssalg skal finde fortjenesten, af hvilken afgift svares, er det nødvendigt i salgsbeløbet at fradrage, hvad det vil koste at genanskaffe en tilsvarende virksomhed. Ved de stedfundne overvejelser har man måttet opgive at fastslå denne værdi, og desuden kunne den ikke foreligge på handelstidspunktet. Man har derfor måttet søge anden ansættelse i salgssummen for at finde fortjenesten og har her som beregningsgrundlag valgt en samtidig med vurderingen til ejendomsskyld ansat benyttelsesværdi ved anvendelse som jordbrug, men uden at der ved denne ansættelse medregnes nogen beliggenhedsværdi. Benyttelsesværdien for en dyrkningsejendom — og det er alene sådanne,