

§ 5. Med hensyn til monopoltilsynets beføjelser til at kræve oplysninger m. v. og med hensyn til klage over tilsynets afgørelser finder reglerne i § 15, jfr. § 20, og § 18 i lov om tilsyn med monopoler og konkurrencebegrænsninger tilsvarende anvendelse.

Stk. 2. Handelsministeren bestemmer, på hvilken måde monopoltilsynet skal bekendtgøre sine afgørelser i henhold til loven.

§ 6. Overtrædelse af de i henhold til loven fastsatte bestemmelser straffes med bøde eller hæfte.

Stk. 2. På samme måde straffes den, der undlader at meddele oplysninger, som afkræves ham i henhold til § 5, jfr. monopollovens § 15.

Stk. 3. Den, som i forhold, der er omfattet af loven, meddeler monopoltilsynet eller det i monopollovens § 18 omhandlede nævn

urigtige eller vildledende oplysninger eller fortier forhold af betydning for den pågældende sags afgørelse, straffes med bøde eller hæfte, medmindre strengere straf er forskyldt efter borgerlig straffelov.

Stk. 4. Er overtrædelsen begået af et aktieselskab, andelsselskab eller lignende, kan bødeansvar pålægges virksomheden som sådan.

Stk. 5. Ved behandlingen af sager i henhold til denne bestemmelse finder de i lov om rettens pleje, kapitel 69, indeholdte regler anvendelse i samme omfang som i sager, der påtales af statsadvokaten.

§ 7. Lov nr. 81 af 16. marts 1963 om indseende med priser ophæves.

§ 3. Loven gælder ikke for Færøerne og Grønland.

Bemærkninger til lovforslaget.

Lov om indseende med priser bestemmer i § 7, stk. 2, at forslag om revision af loven fremsættes for folketinget inden 1. april 1965; en bestemmelse, der må ses i forbindelse med, at lovens § 2, stk. 3, er knyttet til lov nr. 69 af 13. marts 1963 om forlængelse af kollektive overenskomster.

Denne lovgivnings konkurrencefremmende bestemmelser findes i øvrigt i det væsentlige at burde opretholdes i deres nuværende formulering. Om de betragtninger, der taler herfor, kan bl. a. henvises til den af formandskabet for Det økonomiske Råd i november 1964 til regeringen givne redegørelse — indkomstramme og indkomststatistik — med særligt henblik på udformningen af en indkomspolitik i den aktuelle økonomiske situation. Heri anføres bl. a. pag. 11:

„På områder, hvor der af særlige årsager ikke kan skabes forudsætninger for en virksom pris-konkurrence, må der fortsat være priskontrol i henhold til monopolloven. Derimod kan en generel pris- og avanceregulering ikke anbefales som et egnet led i en indkomspolitik for ikke-lønindkomster. En omfattende statslig regulering af priser og avancer vil kunne få skadelige virkninger ved at gøre prisstrukturen mindre bevægelig og er tillige forbundet med uoverstigelige administrative vanskeligheder.

Med lov om indseende med priser er der imidlertid givet monopoltilsynet mulighed for omfattende undersøgelser af prisdannelsen også uden for de områder, der falder ind under lov om monopoler og konkurrencebegrænsninger. Indseendeloven, der blev udbygget i foråret 1963, må betegnes som et smidigt instrument for en aktiv prispolitik, eftersom undersøgelser af prisdannelsen og offentliggørelse af resultaterne, bl. a. med sigte på at øge konkurrencens effektivitet, ikke er forbundet med de ulemper, som knytter sig til en omfattende direkte prisregulering.“

For de ændringer, der foreslås i den nuværende lov om indseende med priser, redegøres i nedenævnte bemærkninger til de enkelte paragraffer.

Til § 1.

Ved den ændrede formulering i stk. 1 tilsigter forslaget alene en tydeliggørelse af gældende bestemmelser, idet det udtrykkeligt fastslås, at loven ikke finder anvendelse på offentlige virksomheder og i øvrigt ligesom monopolloven ikke på løn- og arbejdsforhold.

Til § 2.

Det foreslås i stk. 2, at højestepriser m. v. umiddelbart skal kunne fastsættes i forbindelse med