

herrerens synspunkter udarbejdet nærværende lovforslag II.

Forslag II giver ved særlig lov et supplement til monopolloven, hvorved denne lovs bestemmelser finder anvendelse på licitationsaftaler m. v., men som tillige indeholder bestemmelser, der dels afstikker rammerne for indholdet af sådanne aftaler m. v., dels imødekommer kravet om en tilstrækkelig hurtig indskriden mod aftalernes eventuelle skadelige virkninger.

Baggrunden for, at rammerne for indholdet af sådanne aftaler er blevet fastlagt ved de ret udførlige bestemmelser i § 4, er den lange tids usikkerhed, der vil kunne opstå, såfremt disse vigtige spørgsmål, der har været indgående drøftet i kommissionen, først ville finde deres løsning ved monopoltilsynets afgørelse under rekurs til ankenævn og domstole. Ved således kun at afstikke rammerne vil man på den anden side opnå den ønskede smidighed, der følger af, at aftalerne i øvrigt behandles efter monopolloven.

Lovforslaget hviler i flere henseender på samme retningslinier som den nuværende licitationsordning, først og fremmest ved principielt at anerkende, at den særlige og skærpede konkurrenceform, som licitationen medfører, begrundet en adgang til at regulere konkurrencen, men den foreslåede ordning omfatter kun organisationernes egne medlemmer og f skærer helt forhåndsregulering.

Når supplerende bestemmelser til monopolloven foreslås i særlig lov, er det navnlig af lovtekniske grunde.“

Til § 1.

Kommissionen har bemærket:

„Lovforslagets anvendelsesområde svarer til området for kommissoriet, jfr. licitationskommissionslovens § 1. Herefter omfatter forslaget — i modsætning til licitationskommissionens betænkning af 1945 — også leverancer inden for bygge- og anlægsvirksomhed, jfr. kap. VII.“

Til § 2.

Kommissionen har bemærket:

„De foreslåede definitioner svarer til de definitioner, som kommissionen har redegjort for i afsnit 7 om begrebet licitation i betænkningens kap. II. Begrebet licitation må omfatte udbud såvel i hovedentreprise som i fagentreprise.“

Til § 3.

Kommissionen har bemærket:

„Bestemmelsen i første stykke er overensstemmende med den almindelige fremgangsmåde ved licitation.“

Man har i øvrigt fundet det ønskeligt at fastslå, at udbyderen, således som det er almindeligt antaget i overensstemmelse med bestemmelserne i Almindelige Betingelser, ved enhver bunden (ikke-offentlig) licitation — i modsætning til ved offentlige licitationer — forpligtes til, medmindre andet udtrykkeligt fastsættes, at antage det billigste bud eller forkaste dem alle, jfr. afsnit 7.

Den i stk. 3 omhandlede beskyttelse af de bydende ved licitation svarer efter sit indhold til den hidtil gældende beskyttelse, jfr. afsnit 28, men omfatter alle bydende og forpligter bygherren, medens den hidtil gældende beskyttelse kun har været fastsat i organisationernes vedtægter og derfor kun har omfattet disses medlemmer og ikke været forpligtende for bygherren.“

Til § 4.

Kommissionen har bemærket:

„Bestemmelsen omfatter alene udskydningsforhold og foreskriver, at aftaler, vedtagelser eller bestemmelser om udskydning eller tilbagetrækning af licitationsbud skal godkendes af monopoltilsynet, forinden de bringes i anvendelse. Bestemmelsen tilsigter dels at hindre, at konkrete aftaler om udskydning ved en bestemt licitation når at udtømme eventuelle skadelige virkninger, forinden tilsynet under iagttagelse af bestemmelserne i monopolloven med hensyn til forudgående forhandling og pålæg m. v. kan nå at gribe ind, og dels så vidt muligt at sikre, at der til enhver tid er overensstemmelse mellem gældende generelle aftaler og de retningslinier for deres indhold, som gives i loven. Forslaget om forhåndsgodkendelse må især ses på den baggrund, at licitationsaftaler m. v. om udskydning og tilbagetrækning af bud i henseende til indgreb i andres handlefrihed afviger fra andre former for konkurrencebegrænsende aftaler.“

Som vilkår for godkendelse af aftaler m. v. om udskydning af licitationsbud foreslås, at de ikke på urimelig måde må udelukke samtidig afgivelse af bud fra udenforstående, og at de ikke på urimelig måde må gribe ind i udbyderens dispositioner med hensyn til kontrahering om andre entrepriser. Dette stemmer med monopollovens udtryk i § 11 om urimelig indskrænkning i erhvervsudøvelse o. s. v. Den førstnævnte bestemmelse må, for så vidt angår udenforstående organiserede tilbudsgivere, siges at svare til hidtidig praksis, hvorefter der ikke over for sådanne kan anvendes åbningsforbehold ved licitationer med adgang til udskydning.

Det er under den hidtidige licitationsordning blevet antaget af prismyndighederne og stadfæstet af pris-ankenævnet, at licitationserklæringen efter