

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om udlån til arbejderboliger på landet.*

(Lovforslaget (nr. 20) findes i tillæg A. sp. 263, fremsættelsen i tidenden sp. 786).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Bladt:** Selv om den højtærede landbrugsminister ikke er til stede i dag, vil jeg gerne sige tak for, at lovforslaget er fremsat i så god tid, som tilfældet er. Sidste gang blev det tilsvarende lovforslag først færdigbehandlet i marts, men denne gang er det jo muligt at få det færdigt på et betydelig tidligere tidspunkt, og det er ikke uden betydning for ansøgerne, for dem, der får lån bevilget, når de skal til at forberede byggeriet i den kommende sommer.

Det foreliggende lovforslag om udlån til arbejderboliger på landet adskiller sig i sin form ikke fra sine forgængere. Der er derfor ingen grund til at holde nogen lang tale.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der stadig er et stort og stigende antal ansøgninger til disse boliger. For finansåret 1964-65 var der indkommet 742 ansøgninger om lån i henhold til lovens kapitel IV, hvoraf 579 blev anerkendt som kvalificerede; men af de midler, der var til rådighed, kunne man kun imødekomme 511 ansøgninger. Der var indkommet 64 ansøgninger om lån i henhold til kapitel VI; det er de boliger, der bygges på landmandens regning; af disse blev der bevilget lån til 48 ansøgere. For det kommende finansår, 1965-66, anslår man ansøgernes antal til ca. 870 efter kapitel IV og væsentlig over 100 efter kapitel VI. Man vil forstå, at selv med uændrede lånesatser ville der være behov for en væsentlig forhøjelse af rådighedsbeløbet, og det gives der da også udtryk for i bemærkningerne til lovforslaget.

Ifølge lovforslaget forhøjes jordkøbslånet med 500 kr. og byggelånet med 3.000 kr. efter indstilling fra jordlovsudvalget, og det er sikkert i overensstemmelse med de pristigninger, der har fundet sted. Så vil jo blot det antal boliger, der kan bygges, blive endnu mindre. Jeg minder i denne forbindelse om, at rådighedsbeløbet sidste år blev nedsat med 3 mill. kr. Jeg har naturlig-

vis bemærket, at det er af hensyn til statens finansielle situation i dens helhed, at man begrænser udlånsmidlerne, og jeg skal da også gerne erkende, at der er brug for statens penge på mange andre vigtige områder, men det er en kendsgerning, at lånemulighederne efter denne lov bliver forringet fra år til år.

I øvrigt vil jeg gerne sige, at der er enkeltheder i lovforslaget, som jeg tror det vil være hensigtsmæssigt at se nærmere på, hvorfor jeg senere vil foreslå udvalgsbehandling.

På mit partis vegne skal jeg tilsige en uvillig behandling af lovforslaget.

**Peter Larsen:** Venstre har jo hidtil støttet denne lovgivning, og vi agter også fortsat at være med dertil. Denne lovgivning har jo medvirket til at give en række gode og billige boliger, og det var vel navnlig aktuelt i en tid, hvor situationen var en lidt anden. Det er derfor ret naturligt, når udlånsloven kommer til behandling igen, at røre ved nogle af de problemer, som — affødt af udviklingen — trænger sig på.

Dér er det første, man hæfter sig ved, den omstændighed, at der ikke her som i lovforslaget om udlån til sammenlægning røres ved rentesatsen. Jeg forstår måske godt, at man ikke gør det, men mon det alligevel ikke, da der er visse paralleller her, ville være rimeligt at se på dette spørgsmål i udvalget, navnlig når man ser denne lovgivning i sammenhæng med en række af de problemer, der trænger sig på; spørgsmålet er, om tiden ikke også på disse områder kræver visse ændringer.

Der er i landkommunerne i de senere år nedlagt mange mindre landbrug og på denne måde frigivet boliger, der kunne træde til her. Dertil kommer, at den store afgang fra landbruget har skabt en ny situation, idet de, der tidligere fik disse relativt billige boliger, i dag ikke har arbejde i landbruget eller i landkommunerne, men simpelt hen i mange tilfælde har arbejde af en karakter, der ikke, hvis de søgte i dag, ville give dem mulighed for at få lån efter denne lovgivning. Det medfører store økonomiske fordele for dem, der bor i disse billige boliger og har fået dem billigt, i forhold til de mange, som i dag ikke opfylder betingelserne for at få del i disse lån. Derfor er det