

[Juul Madsen.]

på særlig favorable vilkår, men fraviger dette grundlag, må det vel i hvert fald være rigtigt at normalisere selve finansieringsformen.

Må jeg sige til den højtærede minister, at jeg naturligvis er opmærksom på, at der er givet tilsagn om 48 boliger under kap. VI, og at der var 64 ansøgere. Men sidste år var forholdet det, at der var langt færre ansøgere; da kunne man opfylde behovet; ligeledes forrige år igen. Sidste år kunne man altså ikke opfylde behovet, og jeg forudser, at man i de kommende år slet ikke vil kunne opfylde behovet med de 2 mill. kr., der foreslås stillet til rådighed ved nærværende lovforslag; derfor mener jeg — også under hensyn til lovens titel — at det vil være rimeligt at øge tilskuddet til byggeri i henhold til kap. VI. Her er man da sikker på, at de boliger, der bygges, fastholder arbejdskraft ved landbruget.

Morten Lange: Det ærede medlem hr. Juul Madsen kunne måske med lidt skarpsindighed have forstået mine udtalelser derhen, at jeg ikke har noget særligt imod, at man administrerede renteændringsklausulen i denne lov lempeligt. Jeg synes, det er uhyre fornuftigt. Og det var i realiteten det, mine bemærkninger dækkede.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Bladt: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om afsætning af frisk dansk frugt og danske gartneriprodukter.

(Lovforslaget (nr. 22) findes i tillæg A sp. 279, fremsættelsen i tidenden sp. 788).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Chr. Rasmussen: Det lovforslag, der er til behandling, drejer sig kun om en kort forlængelse af loven om afsætning af frisk dansk frugt og danske gartneriprodukter. Denne lov er jo som loven om afsætning af danske landbrugsvarer et led i støtteordningerne for hele jordbrugserhvervet. Det forekommer derfor meget naturligt, at landbrugsministeren ønsker samme udløbstid for de to love. Men jeg vil gerne tilføje, at trangen til statslån til frugtfararbejdende og lignende virksomheder tilsyneladende er langt mindre, end hvad der blev fremhævet i 1962, når man i løbet af de 2½ år, loven har været gældende, kun har nået at give tilsagn til et beløb på omkring 6 mill. kr. eller knap 1/3 af de 20 mill. kr., der var til rådighed. Jeg vil derfor stille den højtærede fungerende landbrugsminister det spørgsmål: har man i ministeriet noget forhåndskendskab til, om der er planer under udarbejdelse til udvidelse eller opførelse af nye virksomheder af den her nævnte art? Kan der ventes byggeri igangsat inden for det tidsrum, som loven nu foreslås forlænget med? Eller kan behovet betragtes som nogenlunde dækket med de allerede anvendte beløb? Jeg synes, det har en vis værdi for folkettinget at vide, om erhvervet har sådanne vanskeligheder, at støtte i særlig grad er rimelig og nødvendig, eller om den foreslåede støtteordning kun er et udtryk for, at man i den kreds såvel som i andre ønsker at komme ind under en eller anden form for statstilskud. Det er i alt fald ikke mit indtryk, at f.eks. gartneriet er ude i særlig store vanskeligheder for tiden, men hele dette spørgsmål skal jo formentlig tages op senere i denne folketingsamling.

Jeg skal på mit partis vegne tilsige villig medvirken til gennemførelse af det foreliggende lovforslag.

Peter Larsen: Lovforslaget drejer sig som allerede nævnt kun om at forlænge løbetiden af den gældende lov med et halvt år, hvilket i og for sig ikke kan give anledning til mange bemærkninger. Men jeg synes, det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der er adskillige problemer, som det alligevel kunne have sin interesse at få nærmere uddybet, for