

[Kai Moltke.]

opsparing for at købe en stor gård til udstykning? Udbetalingen var 550.000 kr. De blev hentet i Finansbanken, pantebrev. Der var også to kautionister, fordi de pågældende opkøbere var ubemidlede. De fik et pantebrev hver på 200.000 kr. for deres ulejlighed og for den risiko, som ikke var der. Den ene var den fra Glindemannsagen temmelig kendte landinspektør Oltmann, som det offentlige belønnede med en fængselsstraf.

Nu blev man ikke gammel i gårde i dette konsortium, for $\frac{3}{4}$ år efter blev den solgt. I maj 1963 var indkøbssummen 3,1 mill. kr., og da selvbyggerkonsortiet overtog den, var prisen steget til 4,9 mill. kr. Der betaltes nøjagtig de 550.000 kr., som Finansbanken skulle have, og så blev de i øvrigt udstyret med et nyt sæt pantebrev på 1,2 mill. kr. for at dække differencen. Nu er det muligt, at det ikke var så officielle pantebrev, at de kom til børsnotering, men de fik i hvert fald retsbeskyttelse gennem tinglysning. Da spøgen så udartede til sammenbrud, trådte Bikuben til med sin finansielle saneringsaktion; der blev en smule ny gældsoptagelse o. s. v.

Nu kan jeg se, sagen interesserer og vel også morer den konservative gruppe, og de vil sige: ja, det er her i udmarken, når den blakkede kapital griber ind, og det er derhen, vi ikke skal drive folk. Jeg står imidlertid her med et andet af de aviseksempler, som foreløbig overflødig gør statistikken. Det er en gård i Tåstrup, Gadehavegaard ved Roskildevej, på 74 tdr. land. Den stod til en vurderingspris på 360.000 kr. og betalte ejendomsskat efter denne vurdering. Ja men den blev pinedød solgt for 4,9 mill. kr. eller 14 gange vurderingsprisen! Der skal opføres 2.000 lejligheder, og hvis vi nu dividerer dette tal ind i købesummen, hvad bliver så grundudgiften for hver lejlighed? Det bliver såmænd kun et sted omkring 2.450 kr.

Jeg tror, at hvis vi skal have fart i en sanering af realkreditens forhold, må vi tage disse ting med i betragtning. Nu bebuder det radikale venstre, at man helt vil lade den afgiftspligtige grundstigning forsvinde, og konstaterer, at der er flertal for det her i tinget. Ja men er det radikale parti klar over, at dette vil mu-

liggøre yderligere opsving i ejendomspriserne og yderligere belåning rundt omkring i den periode, som kommer? Mon man ikke skulle tænke på disse ting to gange, før man fra radikal side realiserer denne nye forlovelse med VK-partierne? Lad os i stedet se sagligt på det i udvalget. Lad os få det materiale, der er brug for, både med hensyn til tillægslåne og med hensyn til disse kreditopkøb af gårde i yderzonerne; så vil man ikke behøve at få de første 50 gårde registreret fra tingbøgerne, før man vil opdage, at de tal, ministeren her arbejder henimod at nå, kunne skaffes alene på et begrænset område, for man regner jo med, at forhøjelsen af egenopsparing og af eget indskud i ejendommene skulle give ca. 70 mill. kr., og tænk, forkortelsen af prioriteternes løbetid skulle give hele 4 mill. kr.! Jeg vil med lidt sagkyndig assistance påtage mig at skaffe disse penge alene i lån i den nærmeste del af Sjælland, som er med til at undergrave og udhule obligationsmarkedet.

Ja, det er blot et fingerpeg om den retning, som vi kunne ønske at give denne diskussion. Det er ikke nok, at et lovforslag kommer på bordet, det er heller ikke nok, at det bliver vedtaget. Det er bæreevnen, det kommer an på, det er spørgsmålet, om denne kurs bringer det, som er tilsigtet.

Derfor skal jeg på mit partis vegne henstille, at man giver sig god tid, at man venter på det nødvendige materiale, før man skrider til vedtagelse af dette lovforslag i den form, det har.

Johan Asmussen: Da mit partis ordfører i spørgsmål vedrørende boliglovgivningen, det ærede medlem hr. Rimstad, er forhindret i at være til stede, skal jeg på hans vegne gøre følgende bemærkninger til de af den højtærede boligminister fremsatte lovforslag.

Da vi sidste gang behandlede forslag om ændring af denne lovgivning, fremhævede vort parti, at man ikke ville være i stand til med held at behandle spørgsmålene om boligbyggeriet for sig og spørgsmålene vedrørende huslejen for sig, hvis man ønskede et resultat med henblik på en afhjælpning af den vedvarende, den stadig vedvarende, boligmisere.

Det fremgår af resultaterne af den af den