

Valgt blev: *Dupont, Mohr Dam, Ditlevsen, Egon Jensen, Lund Jensen, Tastesen, Teichert, Rosing, Holger Hansen, Damsgaard, Enggaard, From, Knud Thomsen, Ninn-Hansen, Hindkjær Pedersen, Kirkegaard og Vivike.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om husholdningsskoler og husholdningsseminarier m. m.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 15) findes i tidenden sp. 770).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om Danmarks erhvervsfond.

(Lovforslaget (nr. 32) findes i tillæg A. sp. 449, fremsættelsen i tidenden sp. 876).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Helge Nielsen: Loven om Danmarks erhvervsfond har nu virket siden 1960. Folketinget har flere gange i den forløbne periode haft denne lov til revision. Det har hver gang drejet sig om forhøjelser af beløbsrammen fra de oprindelige 1,5 milliarder kroner over 2 og 2,5 til nu ved denne revision 3 milliarder kroner. Dette stigende behov er i sig selv et bevis for, at loven har virket

efter sin hensigt, og et bevis på, at der har været stærkt brug for denne lov, og det er vel samtidig et udtryk for den gode stigningstakt, der har været i dansk eksport.

I de godt 4 år, loven har været i kraft, har der stort set været udtrykt tilfredshed og glæde over dens virke og over lovens indhold. Det er, som om vi, hver gang vi har denne lov til revision, skal stå midt i store vanskeligheder for vor udenrigshandel. Da vi reviderede loven i 1963, havde vi første behandling dagen efter, at forhandlingerne om udvidelse af fællesmarkedet brød sammen. I dag står vi med vanskelighederne, efter at briterne har hævet deres todsatser med 15 pct. Disse begivenheder ligesom understreger vigtigheden af den eksportstøtte, vi gennem denne lov er i stand til at tilbyde vore eksporterhverv, og jeg tror også, det vil være medvirkende til, at lovforslaget her vil få en hurtig og let gang igennem tinget. Vi kan fra mit partis side tilsige vor støtte hertil.

Da loven blev til i 1960, var det bestemt, at den senest i dette folketingsår skulle tages op til revision. Den højtærede handelsminister har både i bemærkningerne og i den skriftlige fremsættelse ledsaget det foreliggende forslag med et fyldigt og godt materiale. Det fremgår af disse bemærkninger, at alle de ændringer, der er foreslået, er lettelser og forbedringer for eksporterhvervene. Samtidig bemærkes det, at alle ændringerne er tiltrådt og anbefalet af eksportkreditrådet, og jeg skal derfor ikke her ved første behandling gå ind på enkeltheder vedrørende disse ændringer, men kun rejse et par principielle spørgsmål.

Jeg vil gerne først spørge den højtærede handelsminister, om det er hans opfattelse, at denne lov sammen med de øvrige love med samme sigte stiller dansk industrieksport på lige fod med vore konkurrenter på verdensmarkedet med hensyn til kapitalmængde og ikke mindst kredittens længde. Jeg tænker her især på skibsværftsindustrien og på de meget store anlægsarbejder, vore ingeniørfirmaer er ude i, og der kunne være andre områder, hvor det kunne være rimeligt at se på kredittens længde. Her er det vel et spørgsmål, om 5 års løbetid er tilstrækkeligt.

Jeg er vidende om, at vi er medlem af Bernerunionen og som sådan skal bestræbe