

[Poul Schlüter.]

Efter min opfattelse er der her tale om indførelse af et så vigtigt og godt princip, at det ville være bedst, om dette princip ikke alene hentes sin retskraft fra ministerens fremsættelsesbemærkninger. Jeg mener, at princippet om bygherrens deltagelse i forhåndsmøder bør optages i selve lovteksten. Men jeg går ud fra, at dette kan behandles nærmere i udvalget.

Jeg skal sluttelig berøre to vigtige enkeltområder i lovforslaget, som mit parti ikke kan give sin tilslutning.

Lovforslaget omhandler jo ikke alene bygge- og anlægsarbejder, men også leverancer af færdige bygningsmaterialer. Men med hensyn til bygningsmaterialer, der leveres som råvarer eller færdigvarer til en byggeplads, er forholdene ganske anderledes, end når det drejer sig om entrepriser, der forudsætter udførelse af en væsentlig arbejdsindsats over en længere periode på selve byggepladsen. Det er da heller ikke almindeligt, at der på leveranceområdet kendes de særlige konkurrenceregulerende aftaler, som er kutyme inden for håndværks- og entreprenørområdet. Usikkerheden med hensyn til kvaliteten og omfanget af materialeleverancer er også i almindelighed meget ringe, og der er ikke behov for det samarbejde med bygherren, som er nødvendigt ved udførelsen af håndværksentrepriser. Spørgsmålet om fejlregninger i tilbudsgivelse og mistillidsmomentet er sjældent her aktuelt. Industrien anvender ikke udskydningsregler, og i den udstrækning, der måtte blive indgået konkurrencebegrænsninger inden for et produktionsområde, vil de være underkastet monopollovens regler. Industrien har ikke behov for den særlige beskyttelse mod illoyale bud, som lovforslaget tilsiger håndværket.

Det er derfor min opfattelse, at industrileverancerne ikke bør medtages i lovforslaget. Her er altså virkelig et betydningsfuldt område, hvor ministeren vil kunne opnå vor støtte, dersom den højtærede minister mener det alvorligt med tanken om at begrænse området for udskydelsesretten. På dette felt foreligger der ikke en nødvendig saglig baggrund.

Jeg har hæftet mig ved, at kommissionen i dette spørgsmål har været meget tøvende, og især at kommunernes repræsentanter i

en mindretalsudtalelse i betænkningen har gjort opmærksom på, at spørgsmålet om leverancerens stilling ikke har været underkastet samme indgående behandling som de øvrige spørgsmål. Kommunerne har derfor henstillet til den højtærede handelsminister at gøre problemet om leverancerne til genstand for en nøjere undersøgelse, forinden et lovforslag blev fremsat. Jeg vil gerne spørge den højtærede handelsminister om han har foranlediget denne undersøgelse gennemført inden lovforslagets fremsættelse.

Det andet større område, som vi ikke kan give vor tilslutning, er lovforslagets § 9, der går ud på at indføre et særligt licitationsråd. Vi har jo i forvejen her i landet en sand velsignelse af nævn, udvalg og råd. Der skal meget tungtvejende grunde til, før folketinget bør indlade sig på at oprette nye sådanne organer, der efter talrige erfaringer har medført en udvidelse af det oprindeligt skabte. Der er ligesom en medfødt trang og evne til, at råd og nævn vokser sig store, besværliggørende og omkostningskrævende. Hverken kommissionen eller den højtærede minister har anført grunde, som har kunnet retfærdiggøre oprettelsen af dette nye råd. Den nye lov kan efter vor opfattelse administreres under det allerede eksisterende monopolråd, der jo i forvejen består af medlemmer, som for manges vedkommende også er sagkyndige, juridisk eller teknisk, på licitationsområdet. Der ville sikkert blive tale om at praktisere systemet med Tordenskjolds soldater, dersom der oprettedes et licitationsråd ved siden af monopolrådet. Det er i forvejen monopoltilsynet, som gennem mange års administration af den gamle ordning har indhøstet erfaringer og sagkundskab om licitation. Slår monopolmyndighedernes sagkundskab i enkelte sager ikke til, kan man naturligvis indhente de fornødne branchekyndige udtalelser og responsa udefra. Der må mere tungtvejende grunde til end dem, ministeren har støttet sig til, før vi kan medvirke til at sætte nye dele på det i forvejen svulmende administrationsapparat.

Med de forbehold, jeg her har gjort gældende, kan jeg på mit partis vegne tilsige en velvillig behandling af det foreliggende lovforslag og vor medvirken under en saglig og grundig udvalgsbehandling.