

[Arne Larsen.]

smedebranchen, en meget alvorlig næse af monopoltilsynet. Fælleslicitationskontoret havde simpelt hen uden at spørge myndighederne selv ændret de af prismyndighederne udarbejdede standardlicitationserklæringer. Disse ændringer gik ud på, at mesterorganisationerne kunne udskyde tilbud fra firmaer, som ikke ønskede at benytte udskydelsesreglerne, f. eks. Det kooperative Fællesforbund, der netop ønsker en fri og sund konkurrence. For et par uger siden måtte monopoltilsynet gå endnu et skridt videre, idet henstillingerne tilsyneladende ikke var taget til følge, og nu har monopoltilsynet forlangt Fælleslicitationskontoret ophævet med den begrundelse, at det har vist sig, at kontoret har praktiseret så vidtgående begrænsninger af konkurrencen ved licitation, at man har fundet, at denne praksis har medført sådanne skadelige virkninger som omhandlet i monopollovens § 11 — det vil simpelt hen sige urimelige priser og urimelige indskrænkninger i erhvervsudøvelsen.

Håndværksrådet, der selv har tiltrådt standardlicitationserklæringens ordlyd, agter at anke monopoltilsynets kendelse om ophævelse af Fælleslicitationskontoret. Hvordan Håndværksrådet agter at forsvare tilføjelser og ændringer, som virker konkurrencebegrænsende, bliver det interessant at erfare. At Fælleslicitationskontoret ønsker at beskytte sine medlemsorganisationer mod for lave tilbud, kan til nød forstås, men det er vel ikke denne omsorg for sine egne, der begrunder tilbud fra kooperative organisationer udskudt. Nej, sagen er vel i al sin enkelthed den, at de kooperative byggeorganisationer nu er ved at blive en faktor inden for bygge- og anlægsvirksomheden, nu er ved at hidføre en sund konkurrence, og så skal mesterorganisationerne altså beskyttes mod denne konkurrence. Men jeg tror ikke, at disse synspunkter er holdbare.

Som det fremgår af det, jeg her har anført, havde vi som sagt hellere set en mere vidtgående lovgivning på licitationsområdet, som fastslog den frie ret til erhvervsudøvelse og fri konkurrence, og vi vil derfor medvirke til, at det fremsatte forslag, såfremt det er muligt, ændres i så henseende.

Det af den højtærede handelsminister fremsatte lovforslag er ubetinget et frem-

skridt — det skal indrømmes — men alligevel behæftet med svagheder. Lovforslagets § 4 gør det lidt mere besværligt at udskyde udenforstående, men ordvalget

„på urimelig måde at udelukke samtidig afgivelse af bud fra udenforstående“ finder vi for vagt formuleret. Det må kunne gøres mere klart og entydigt.

„Aftaler, vedtagelser eller bestemmelser om udskydning eller tilbagetrækning af afgivne licitationsbud må ikke bringes i anvendelse, medmindre monopoltilsynet har godkendt de pågældende aftaler m. v.“

Det lyder naturligvis ganske godt, men alt afhænger så af, på hvilken måde denne paragraf vil blive administreret af monopoltilsynet.

I § 5 siges det ganske klart, at forudgående regulering af tilbud er forbudt. Det er også afgjort et fremskridt i forhold til gældende licitationsregler. Men én ting er jo at skrive noget sådant i en paragraf, noget andet er at få den overholdt.

Det foreslås også i henhold til bemærkningerne til lovforslaget, at der afholdes møder om forhåndsorientering og om grundlaget for tilbudsgivningen. Det er altså givet, at tilbudsgivere har muligheder for at snakke indgående om tilbuddene, og vi kan derved komme over i en anden tilstand, en illegal form for forhåndsregulering; som det vel nok vil blive svært at komme til livs.

Overtrædelser af loven straffes med bøde, medmindre højere straf er forskyldt efter borgerlig straffelov. Bøder er i alt fald ikke noget, der afskrækker byggefolk; det fik vi et eklatant bevis for i den såkaldte bowlinghalsag i Frederikssund, hvor en bygherre med sin arkitekts hjælp simpelt hen havde tilsidesat alle gældende byggeforbud og restriktioner og i stedet for at bygge et autoværksted — hvad han havde fået tilladelse til — byggede en bowlinghal til rundt regnet 3 mill. kr. Han blev efter meget besvær slæbt for retten ved boligministeriets indgriben. Han erkendte her, at han havde begået fejl, og modtog med et smil en bøde på 10.000 kr. Jeg tror, det er nødvendigt også at se på lovens bestemmelser i så henseende.

Med disse bemærkninger kan jeg tilsige mit partis velvillige behandling af det fremsatte lovforslag. Der er som sagt flere enkeltheder, vi ønsker ændret, men vi til-