

## [Handelsministeren.]

ningen, at Industrirådet har den samme indstilling, men jeg er ikke enig i Industrirådets og det ærede medlems stilling til dette. Jeg tror, at der, hvis man tager det ud af lovforslaget, vil kunne blive tale om adskillige omgælder af loven, og jeg tror også, at det, der dækkes af begrebet leverancer, fremtidig vil blive en stadig større del af byggeriet; efterhånden som montagebyggeriet skrider frem og større elementer og større dele af byggeriet leveres fra virksomhederne, kunne man holde dette uden for lovgivningens område, hvis leverancer ikke var medtaget i § 1. Det ærede medlem siger, at så vil man ikke begrænse udskydelsesretten, men jeg tror, det modsatte ville være tilfældet. Her ville man netop kunne skabe aftaler, som gik uden om licitationsloven.

Endelig var det ærede medlem inde på et andet punkt, nemlig § 9, hvor der står, at der skal nedsættes et licitationsråd med en højesteretsdommer som formand, og at rådet i øvrigt skal bestå af et ligeligt antal repræsentanter for tilbudsgivere og udbydere, som skal bistå handelsministeren og monopoltilsynet ved behandlingen af de af denne lov omfattede forhold. Det ærede medlem kunne ikke tiltræde dette og sagde, at han var bange for, at administrationen skulle svulme op, hvis man fik det licitationsråd. Vi kan formodentlig være enige om, at arbejdet skal gøres, og om man kalder dem, der skal gøre arbejdet, det ene eller det andet, kan for så vidt være ligegyldigt. Det afgørende er, at da man lavede monopolloven — jeg tror, det var i 1955 — erkendte man, at hele licitationsområdet ikke dækkedes af den monopollov, der blev lavet på daværende tidspunkt. Hvis den skulle have gjort det, skulle monopolloven have været lavet om, og så er jeg ikke sikker på, at man ikke på daværende tidspunkt ville have gjort det, man gør nu: at skabe, jeg vil ikke sige en afdeling, men et licitationsråd, der på disse felter er sagkyndigt. Licitationsrådet skal jo ikke administrere de nugældende aftaler og vedtægter; det skal være vejledende, og det skal, om det er nødvendigt — hvad jeg tror, det er — gennemgå de regler, der er for licitationsordninger i øjeblikket, reglerne fra 1952, som monopoltilsynet i sin administration bygger på. Disse regler skal

dette licitationsråd være med til hen ad vejen — hvis jeg må bruge det udtryk — at ændre, sådan at de er helt i pagt med tiden og den bestående tilstand. Dette er licitationsrådets fornemste opgave.

Jeg tror ikke, det ærede medlem har ret, når han siger, at det bliver Tordenskjolds soldater. Jeg tror, det bliver folk, der ikke i dag har sæde i monopolrådet, i hvert fald bortset fra et enkelt medlem, og der skal skabes et råd, hvor sagkundskaben kan, skal jeg sige være fastsiddende og være fortløbende orienteret, så man er klar over problemerne. Nøjagtigt på samme måde, som jeg har set i bladene, at man ønsker her i folketinget at skabe stående udvalg, der kan følge de bestemte sager, således er det også tanken, at licitationsrådet skal følge udviklingen inden for licitationsområdet.

Jeg er af den opfattelse, at det kan monopolrådet ikke gøre og af flere grunde. For det første fordi monopolrådet vel ikke har den sammensætning, som det ville have haft, hvis licitationsspørgsmålet i sin tid var blevet lagt ind under monopolloven, og dernæst tror jeg også, jeg tør sige, at monopolrådet og monopoladministrationen har så meget at gøre, at det vil være forkert at lægge flere felter ind derunder. De har ikke alene monopolloven, men loven om indseende med priser, og de har i de sidste år også haft hele landbrugets prisspørgsmål.

Jeg tror, det er rigtigt, at vi får et sagkyndigt råd, der hele tiden kan følge udviklingen inden for licitationsordningen. Men det er klart, at det er monopolrådet eller monopoladministrationen, der skal følge, om de regler, de vedtagelser, der registreres i henhold til monopolloven, efterleves i hverdagen. Det er ikke licitationsrådet, der skal gøre dette, det er monopolrådet, så der skulle efter min opfattelse heller ikke kunne opstå nogen kompetencestrid.

De taler, der har været holdt, har ikke indeholdt så farlig megen kritik af lovforslaget; der er et par enkelte punkter, hvor man fra konservativ side har taget afstand, og der er et par andre punkter, hvor man fra anden side gerne vil forhandle. Jeg er villig til at forhandle om de fremførte punkter i udvalget, og jeg vil håbe, at vi