

[Foged.]

forud for behandlingen af udskrivningsloven. Dette er imidlertid ikke sket, og jeg skal derfor ganske afstå fra at kommentere udskrivningslovens indpasning i det finanspolitiske på nuværende tidspunkt, altså nu ved første behandling. Som det ærede medlem hr. Peter Nielsen sagde, er det ikke muligt, fordi der er så mange ukendte faktorer. Når vi engang i løbet af marts måned når frem til den endelige vedtagelse, skal der være sammenhæng mellem de to love, men til den tid skal der også være sammenhæng mellem disse områder og de indirekte skatter. Vi må altså foreløbig arbejde videre med udskrivningslovsforslaget, forsøge at indarbejde en skattereform heri og så derefter koordinere med de øvrige skattelove.

Den i øjeblikket gældende udskrivningslov ville som nævnt i bemærkningerne i uændret tilstand i det næste finansår indbringe ca. 5.100 mill. kr. beregnet på grundlag af en forventet indtægtsstigning på 11 pct., hvilket ville svare til en skatteforøgelse på de direkte skatter på ca. 800 mill. kr. De af finansministeren foreslåede ændringer vil betyde, at denne stigning begrænses til ca. 400 mill. kr. Der sker lempelser for indtægter under 30.000 kr. skalaværdi og forhøjelser for indkomster over 30.000 kr. skalaværdi. Regeringen fortsætter på den måde sin nivellerende, udjævnende virksomhed. Det er ikke netop det, vi ønsker skal finde sted.

Det vil af mit indlæg fremgå, at finansministeren har fremsat et lovforslag med så få og så små ændringer, at folketinget burde sende lovforslaget retur med besked om at udarbejde et nyt, der ville være i overensstemmelse med i det mindste regeringens egne 1. maj-taler og også i overensstemmelse med de ting, hvorom der hersker bred enighed i folketinget. Hvis regeringen gjorde sig den ulejlighed at læse de politiske partiprogrammer igennem en gang til — under valgkampagnen blev de studeret særdeles ivrigt — og koordinerede de områder, hvorom der var blot nogenlunde

enighed, så ville der være et reelt grundlag at arbejde videre på. Med det foreliggende lovforslag er dette ikke tilfældet. Venstre forventer et helt nyt udspil.

Skulle ministeren mod forventning vise sig uvillig til et virkeligt reformarbejde, så må venstre forvente, at der sker realitetsbehandlinger og -forhandlinger på grundlag af de udspil, andre partier har foretaget i den forløbne sommer, og man vil da forsøge, hvilke muligheder der ligger heri.

Vi anbefaler, at lovforslaget nu går til udvalgsbehandling, og håber, at udvalgsbehandlingen må resultere i store ændringer og helst i en skattereform.

Poul Møller: Når jeg ser det forslag, vi behandler i dag, kan jeg ikke lade være med at tænke på det forslag, vi havde til tredje behandling for et øjeblik siden, nemlig lovforslaget om mindreværdige plantenyheder. Det er vel en af dem, vi står over for med forslaget her, i hvert fald når man tænker, som det ærede medlem hr. Foged gjorde det, på alt det, der er gået forud, på den forventning, der har været ude omkring hos befolkningen om, at vi nu lagde grunden til en virkelig skattereform, og at vi flyttede skatterne fra indkomstdannelsen, fra arbejdet, over til forbruget.

Nu er der jo kun meget, meget små forandringer i forslaget. Opsparingsproblemerne røres der ikke ved, sambeskatningsproblevet røres der ikke ved, og med hensyn til proportionalskatten var den højtærede finansminister jo så varsom, at man skulle tro, scenen var skrå, og det kan måske også være, den er det. Den er under alle omstændigheder glat for finansministeren.

I hvert fald er nedsættelserne i satserne jo højst beskedne. Det drejer sig vel kun om en ajourføring eller måske endda kun en beskeden registrering af den stedfundne inflation. Det fremgår også allerede deraf, at der ikke i den forstand er tale om en flytning af skattebyrden fra direkte til indirekte skatter; når der bliver tilbage en forhøjelse på de direkte skatter, på personskat-