

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 35) findes i tidenden sp. 1189).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om valg til folketinget. (Valglisten m. v.).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 29) findes i tidenden sp. 1189).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Fortsættelse af første behandling af forslag til finanslov for finansåret fra 1. april 1965 til 31. marts 1966.

(Foregående del af første behandling af lovforslaget (nr. 16) findes i tidenden sp. 1347).

Forhandlingen genoptoges.

Finansministeren (Poul Hansen): Selv om der var en del kritik, navnlig i enkelte af ordførernes indlæg om finanslovforslaget, kan jeg dog takke for tilsagnene om sagligt arbejde med forslaget og med vore finansielle problemer. Jeg synes, der er grund til også at fremhæve og takke for den saglige og positive tone, der lød igennem næsten alle indlæggene, ja, i virkeligheden er der vel kun grund til at undtage det ærede medlem hr. Rimstad fra denne karakteristik. Så forskellige også i deres emnevalg, som indlæggene var, gav de sammenlagt en meget indgående og interessant belysning af de problemer, vi står over for.

I mit svar i dag vil jeg gerne først knytte nogle kommentarer til udtalelserne om finanspolitikken i snævrere forstand, idet jeg først vil behandle statsbudgettets udgiftsside og derefter indtægtssiden. Til slut skal jeg så knytte enkelte bemærkninger til udtalelserne om de almindelige økonomiske spørgsmål og finanspolitikens tilknytning hertil.

Forinden vil jeg dog gerne takke de tre ærede ordførere, som gav tilslutning til tanken om at gå over til rammebevillings-systemet. Der er nu tilsendt finansudvalget et nyt materiale som grundlag for de fortsatte drøftelser herom, et — skal vi sige — viderebearbejdet udkast til den såkaldte budgetvejledning. Jeg håber, at de fortsatte drøftelser vil føre frem til enighed om det nye systems indførelse fra finansåret 1966-67.

Der lød nogle kritiske bemærkninger om, at ikke alle de udgifter, vi med sikkerhed ved vil komme, er medtaget i finanslovforslaget. Jeg synes, at denne kritik er uberegtiget. Det ville den ikke have været, hvis jeg havde undladt at omtale disse forhold ved fremsættelsen, men jeg gjorde netop