

[Aksel Larsen.]

miske foranstaltninger i løbet af de kommende 3 måneder.

Det viser sig også, at den højtærede finansminister har kunnet akkviescere ved det resultat, der er nået. Han får vel 90 mill. kr. ind i januar kvartal, og det vil ikke engang dække, hvad man regner med at skulle bruge til lønforhøjelserne til tjenestemændene. Når ministeren affinder sig med det, erkender han altså, at det var slet ikke så nødvendigt at få gennemført det lovforslag, han fremsatte i det høje ting den 19. november.

Hvad vi i øvrigt mener om lovforslaget, fremgår af, hvad der er sagt i vor mindretalsudtalelse i betænkningen. Vi vil altså stemme for de stillede ændringsforslag. Jeg må imidlertid tillade mig at anmode den højtærede formand om, når ændringsforslagene til de respektive paragraffer har været til afstemning, da at få speciel afstemning om §§ 1 og 3, da vi ønsker at få fastslået, hvilke af tingets medlemmer der kan stemme for afgiftsforhøjelserne henholdsvis på spiritus, vin og øl og på tobak.

Rimstad: Ved første behandling af dette lovforslag delte vi vore betæneligheder i to særskilte afsnit: det ene omhandlede spørgsmålet om afgifternes rigtige og hensigtsmæssige placering på de varegrupper, de efter forslaget rammer, det andet indeholdende overvejelser i forbindelse med fremgangsmåde og tidspunkt for afgifternes indførelse.

Den første gruppe af vore betæneligheder er efter udvalgsbetænkningens fremkomst bortfaldet, fordi udvalget har haft samme syn som vort parti på spørgsmålet om erhvervskørslens fritagelse for afgifter. Vi understregede det urimelige i generelt og i særlig grad på nuværende tidspunkt at lægge produktionen vanskeligheder i vejen ved at beskatte den til produktive formål beregnede transport.

Hvad angår vore betæneligheder inden for denne gruppe, kunne vi altså for så vidt godt tiltræde forslaget. Når vi alligevel har besluttet os til at undlade at stemme ved den endelige afstemning ved tredje behandling, er begrundelsen herfor den allerede tidligere nævnte, at vi mener, at forslaget i for høj grad trods dets midlertidighed

fastlåser en senere handlefrihed for regering og folketing, som er en nødvendig forudsætning for at nå et resultat, når tinget straks i det nye år præsenteres for en mere generel løsning på vore finansielle og økonomiske vanskeligheder.

Jeg kan godt uddybe dette standpunkt yderligere gennem et aktuelt eksempel ved at henvise til den højtærede ministers oprindelige forslag, der altså omfattede afgift af erhvervskørslen. Folketinget har ikke ment, at dette var rigtigt. Jeg går ud fra, at den almindelige flertalsopfattelse her er den samme som i vort parti og hviler på noget principielt.

Imidlertid kan vi i den i dag her i salen omdelte avis læse — og vi skal jo her i folketinget læse de oplysninger, som vi har nødig, i aviserne — at merværdiafgiften også skal lægges på produktionens transportbehov. Altså har man med det foreliggende forslag fastlåst sin stilling, og det ønsker vi i vort parti ikke at være med til.

Ud fra denne betragtning — altså fordi vi mener, at forslaget på uheldig måde foregriber begivenhedernes gang — vil vi som nævnt afholde os fra at stemme om forslaget som helhed, men vi vil stemme for de i dag foreslåede ændringer.

Holger Eriksen: Grundlaget for demokratisk skattepolitik har altid været, at de stærkeste skuldre måtte bære de tungeste byrder, eller med andre ord at der måtte ske en indkomstudjævning over den skattemæssige byrdefordeling. Jeg er stadig og ubetinget tilhænger af dette synspunkt.

Om cigaretskatten ved man positivt, at den er degressiv. Det samme gælder ølskatten, og hvad spiritusskatten angår, gør man ved den foreslåede forhøjelse den procentuelle forskel på beskatningen af den hjemproducerede akvavit og den valutaslugende udenlandske cognac mindre, end den var tidligere. Kun i benzinskatten var der ifølge tidligere foretagne undersøgelser en vis progression. Den er nok blevet mindre, siden undersøgelsen blev foretaget, men den er der dog. Imidlertid skal netop den del af forslaget udgå, hvorved dette får endnu større slagside end i den oprindelige form. Jeg må derfor gå imod dette ændringsfor-slag.

Hvad den øvrige del af lovforslaget angår,