

[Holger Eriksen.]

jeg gerne også lade min røst høre i begravelseskoret, selv om den måske klinger i diskant.

Min første bemærkning skal være en hilsen og hyldest til det ærede medlem hr. Axel Kristensen, som nu endelig har fået sin krig igennem og har skabt frit slag for de mægtige fortjenester, som de tilfældige grundbesiddere kan tage hjem i kraft af samfundets udvikling.

Jeg bøjer mig også for ordføreren for det radikale parti, det ærede medlem hr. A. C. Normann, som ifølge Politiken var den, der bevirkede, at der ikke længere var flertal for i hvert fald at opretholde den grundstigningsskyld, der blev pålagt ved vurderingen i 1960. Jeg minder i den forbindelse om, at det var på initiativ af Bertel Dahlgaard, den første lov herom blev gennemført i 1932. Men det er nok glemt nu, og borte er også Køgeresolutionen, der har spillet så stor en rolle for det radikale parti. Glemte er de udtalelser, som for mindre end et år siden blev fremsat af det radikale partis daværende ordfører, og hvori det stærkt blev fremhævet, at ville staten give, måtte den også tage, og som gik meget stærkt imod en ophævelse af grundstigningsskylden, som den eksisterede på grundlag af 1960-vurderingen. Der kan jo ske meget på et halvt år. Hvis den ærede ordfører for det radikale parti stod bag den daværende partiordfører i fjor, har han siden vist evne til at overvinde sig selv, og det skal jo som bekendt give større ære end at indtage en befæstet by. At han så ikke har hele sit parti med sig, viser udtalelser i Holbæk Amts Venstreblad, der kraftigt kritiserer partiets nye standpunkt.

Jeg sender også en venlig tanke til tidligere finans- og statsminister Viggo Kampmann, der var helhjertet tilhænger af grundstigningsskylden og skat på arbejdsfrie indtægter. Det må være med underlige følelser, han nu ser både radikale, socialdemokrater og til en vis grad også folkesocialisterne samles under det ærede medlem hr. Axel Kristensens banner, for socialdemokraternes vedkommende dog blandt andet, fordi der var en kompakt majoritet for at afskaffe grundstigningsskylden, hvorved partiets fastholden af denne kun ville blive endog efter min mening meget nyttig demonstration, og for

socialistisk folkepartis vedkommende med visse væsentlige reservationer.

For nogen tid siden udtalte det ærede medlem hr. From ifølge bladreferater, at situationen var god for partiet venstre, fordi det opnåede mere end halvdelen af, hvad det ønskede. I dette tilfælde har det opnået det hele, måske endda lidt mere.

Jeg har endvidere fra den side hørt fugle pippe om, at man egentlig ved ophævelsen burde lægge en ekstraskat på sommerhusgrunde, fordi ejerne af disse ikke betaler ret meget til de respektive kommuner. Grundværdistigningsafgiften var rimelig, fordi den tog sigte på dels at holde priserne nede, dels at føre en del af den prisstigning, der alligevel opstod, tilbage til samfundet. En ekstraskat på sommerhusgrunde ville derimod savne et etisk grundlag og kun blive en skat på dem, der søgte rekreative områder.

Jeg skal ikke ved denne lejlighed komme ind på det principielle; det gjorde jeg ved første behandling. Derimod skal jeg sige lidt om det, der sker ved lovens ophævelse, og først og fremmest pege på, at det altid har været antaget, at en gammel skat er en god skat, fordi den er bundfældet i varepriserne. I dette tilfælde er den bundfældet i jordprisen, og ved ophævelsen giver man altså en foræring til ejerne. Det bliver naturligvis mest grelt, hvor prisen for nylyg er fastsat under hensyntagen til en høj afgiftspligtig grundværdistigning.

Karakteristisk er det, at man primært fra modstandernes side har hævdet, at grundstigningsskylden ikke påvirkede det beløb, som sælgeren fik. Nu er det begyndt at dæmre for dem, at det alligevel ikke er tilfældet, og at der kan opstå retssager, hvor sælgeren vil gøre gældende, at han har solgt for en sum, hvori den afgiftspligtige grundstigningsskyld indgik, og at han derfor måtte have ret til denne, når den ikke opkræves mere. Man har af denne grund indsat bestemmelsen om, at den tidligere ejer ikke har ret til regulering af det ud over den afgiftspligtige grundstigningsskyld betingede vederlag. Dette kan også udtrykkes ved en bemærkning til sælgeren, der lyder: du er blevet taget ved næsen, min far!

Desuden indeholder lovforslaget den mere kryptiske bestemmelse, at krav om regule-