

[Finansministeren.]

i sin redegørelse opmærksom på, at det foreliggende forslag nu er undergået væsentlige ændringer, og det er jo rigtigt. Jeg havde naturligvis gerne set gennemført den permanente fiksering, som der var stillet forslag om. Når jeg alligevel har stillet ændringsforslag i overensstemmelse med, hvad udvalgets flertal kunne enes om, er det ikke alene bestemt af, hvad der var mulighed for at nå frem til, men det er også sket ud fra den betragtning, at den provenumæssige virkning jo er begrænset, og at det vel også må tillægges betydning, at denne sag kan udgå af debatten ved den næsten enstemmige løsning, der nu er tale om.

Jeg finder på denne baggrund, at det er en praktisk løsning, at den fikserede grundstigningsskyld gælder for et år. Netop i betragtning af at vi først til næste år har den nye almindelige vurdering og først fra skatteåret 1966-67 kan regne med en nyordning af ejendomsbeskatningen, er det jo hensigtsmæssigt, at vi laver så lidt om som muligt i mellemtiden.

Jeg mener også, at i betragtning af det fulde bortfald af grundstigningsskylden fra 1966 er det forsvarligt at se bort fra den tilbagebetaling, som der var stillet forslag om.

Det ærede medlem hr. Axel Kristensen mente, at hensynet til kommunerne var tilstrækkeligt tilgodeset ved de bestemmelser, der nu er taget med, og jeg skal erklære mig ganske enig med det ærede medlem. Hvis kommunerne var utilfredse, ville vi jo nok have hørt fra dem på en eller anden måde, og da der i hvert fald ikke for mig foreligger noget om sådanne utilfredse henvendelser, må jeg gå ud fra, at man finder ordningen tilfredsstillende.

Jeg kan til det ærede medlem hr. Gottschalck-Hansen sige, at det er rigtigt, at jeg stiler efter at kunne fremsætte forslag vedrørende ejendomsbeskatningen som helhed, inden dette folketingsår er gået. Forenklingssudvalgets formand har meddelt mig, at han mener, der skulle være en chance for, at udvalget kan gøre sit arbejde færdigt så betids, at det kan nås, men jeg vil dog gerne for god ordens skyld føje til, at jeg kan ikke afgive nogen garanti herfor. Det er jo lidt svært på forhånd at overse, hvor meget arbejde med disse problemer der vil

ligge i udvalget. Foreløbig har jeg nu fået en indstilling vedrørende den samme lov, som vi her behandler ændringsforslag til, med henblik på den almindelige vurdering til næste efterår. Vi skal se lidt på vurderingsreglerne, det har nu udvalget for sin del gjort færdigt, og dermed må det jo så være i stand til, om jeg så må sige, for fuld kraft at gå i gang med næste opgave.

Jeg kan yderligere sige til det ærede medlem, at det ærede medlems opfattelse af ændringsforslaget under nr. 11 er fuldt korrekt, og jeg tror også, det ærede medlem har nogenlunde ret i, at det, som kommunerne nu kan få ekstra i kraft af den nye § 73, stk. 2, ligger omkring en 10-12 mill. kr., det kan maksimalt blive 15 mill. kr. Men da der jo i flere henseender er begrænsninger, er skønnet nok nogenlunde ædrueligt.

Til det ærede medlem hr. Poul Dam kan jeg sige, at jeg mener, at i hvert fald i en lang række tilfælde må den bortfaldne grundstigningsskyld automatisk medføre nedslag i lejerne. Jeg tør ikke garantere for, at det, om jeg så må sige, automatisk sker i alle tilfælde. Det afhænger jo nok noget af, hvorledes lejekontrakterne er udformet. Men hvor der er sket stigning i lejen begrundet i, at grundstigningsskylden er til stede eller er steget, må det jo medføre det omvendte, når den nu går ned.

Det ærede medlem hr. Johan Asmussen bad os se på nogle bestemmelser i ændringsforslag nr. 11. Dels drejede det sig, forstod jeg, om en ikrafttrædelsesdato, dels drejede det sig om et par eventuelle tilføjelser, og jeg vil da gerne sige til det ærede medlem, at vi skal overveje i de dage, der nu er, disse ting i finansministeriet, og jeg går for min del ud fra, at også folketingsudvalget vil overveje dem.

Det ærede medlem hr. Holger Eriksen vendte sig jo, som vi også havde ventet, skarpt imod det oprindelige forslag og nu imod ændringerne, altså såvel mod fikseringen af grundstigningsskylden som mod dens fuldstændige bortfald fra 1966, og det er vel fuldstændig logisk ud fra det ærede medlems udgangspunkt, som jo dels er det, at det ærede medlem mener, at grundstigningsskylden har virket og vil virke ganske, som det er forudsat i teorien, dels er det, at man kan se fuldstændig bort fra, at åbenbart den overvejende del af