

**[Holger Eriksen.]**

får dem i hånden. Derfor havde det været mere rimeligt at lade de to ting følges ad.

Til sidst gjorde den højtærede finansminister gældende, at der her var tale om en skatteomlægning. Her er vel nok den dybeste forskel på den højtærede finansministers og min opfattelse. Jeg anser nemlig aldeles ikke dette for at være en skatteomlægning; jeg er ubetinget sikker på, at det, vi har taget ind gennem den afgiftspligtige grundværdistigning, er en samfundsprioritet, vi har i jorden, en samfundsprioritet, som simpelt hen er skabt af samfundet, ikke af nogen privatperson, og når man ophæver en sådan samfundsprioritet, ja, så er det, vi får en kædereaktion. Her kan det naturligvis ikke hjælpe, at vi står og diskuterer, hvor kraftig eller mindre kraftig den bliver, det kan vi ikke vide på forhånd; men der er i hvert fald en afgørende sandsynlighed for, at i det øjeblik man giver afkald på 7 milliarder kr. — og det er dog også penge selv i vore dage — må det få virkninger, og det må få virkninger i den retning, at de, der har fået de 7 milliarder kr. forærende, kan når som helst, det passer dem, købe for dem, købe andre værdier for dem, og så bliver det naturligvis andre grupper af befolkningen, som må skabe dækning for udgifter til de varer, som de pågældende kan købe for de 7 milliarder kr.

**Finansministeren (Poul Hansen):** Jeg føler trang til at takke det ærede medlem hr. Holger Eriksen for det første for den erkendelse, at en endelig bedømmelse ikke kan foretages, før vi ser tingene i sammenhæng; at det ærede medlem så kan være skeptisk over for, hvad der kommer ud af det, er en sag for sig. Men jeg lægger lidt vægt på, at vi i hvert fald så langt er enige.

Dernæst vil jeg takke det ærede medlem for den sidste del af hans udtalelser til mig: at det ærede medlem ser det, der foregår her, som noget ganske andet end en skatteomlægning. Det ville jeg måske også have

gjort på et tidligere tidspunkt, men jeg må erkende, at med de erfaringer, man har gjort med grundstigningsskylden, er det netop på det punkt, man er kommet i alvorlig tvivl, og der er i hvert fald ingen tvivl om, at langt den overvejende del af befolkningen betragter den som en skat, simpelt hen som en skat, og det kan jo ikke undgå også at påvirke den måde, hvorpå grundstigningsskylden virker. Derfor vil jeg gerne bekræfte, at på dette punkt er vi altså ikke enige.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Ændringsforslag nr. 1**

vedtoges med 108 stemmer mod 11; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Ændringsforslag nr. 2**

vedtoges med 108 stemmer mod 1; 12 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Underændringsforslag nr. 3 i betænkningen**

forkastedes med 108 stemmer mod 10; 3 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Ændringsforslag nr. 4, 5 og 6 betragtedes som**

vedtaget med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 2.

**Ændringsforslag nr. 7, 8 og 9 betragtedes som**

vedtaget med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1.

§ 1, således ændret,  
vedtoges uden afstemning.

**Ændringsforslag nr. 10 vedtoges ved, at § 2**  
forkastedes uden afstemning.