

[Boligministeren.]

det udvalg, der sidder, ønsker oplysning derom, skal der foretages en undersøgelse af, i hvilken udstrækning der landet over og måske navnlig i hovedstadsområdet er indrettet taglejligheder, og i det hele taget en undersøgelse af, hvordan forholdene ligger på dette felt.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en kommission til undersøgelse af visse forgiftnings- og forureningsfarer [af Morten Lange m. fl.]

Valgt blev: *Børge Schmidt, Lund Jensen, Waldemar Laurson, Otto Mørch, Carl Nielsen, Viola Nørlov, Orla Pedersen, Chr. Rasmussen, Søren Jensen, Robert Christensen, Skov Thulesen, Ib Thyregod, Knud Bro, Knud Thomsen, H. C. Toft, A. C. Normann og Morten Lange.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om nedslag i skatteansættelsen for folkepensionister m. fl.

(Lovforslaget (nr. 49) findes i tillæg A. sp. 613, fremsættelsen i tidenden sp. 1569).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Egon Jensen: Det forelagte lovforslag giver ikke anledning til mange bemærkninger fra min side. Det går i korthed ud på at forhøje overgrænsen for nedslag i skatteansættelsen for folkepensionister og dermed ligestillede fra de nugældende 10.200 kr. til 11.200 kr., og at det maksimale nedslag forhøjes fra 3.500 kr. til 4.000 kr. Det vil altså sige, at der for de nævnte grupper gives et nedsalg på forskellen mellem 11.200 kr. og den skattepligtige indkomst, men højst 4.000 kr. Formålet er som tidligere at sikre, at folkepensionister, invalidepensionister samt andre ældre skatteydere

stort set ikke får pålignet stats- eller kommunal indkomstskat.

I sine bemærkninger til lovforslaget skriver den højtærede finansminister, at der for de fleste personer, som ikke har anden indkomst end folkepensionen at leve af, i mange sognekommuner ville blive tale om en skatteforhøjelse på omtrent 140 kr., såfremt reglerne ikke ændres, da pensionsbeløbene for 1964 er steget i forhold til 1963.

Her er altså tale om en ajourføring af tidligere lovgivning med samme sigte, hvorfor jeg på mit partis vegne kan anbefale en hurtig og velvillig behandling.

Foged: Venstre er velvilligt stemt over for problemet. Jeg kan med det samme sige, at vi naturligvis ikke ønsker, at nogen af de borgere, der omfattes af dette lovforslag, skal stilles økonomisk ringere i året, der kommer, end i året, der er gået.

Når jeg har sagt det, vil jeg gerne samtidig sige til den højtærede minister, at vi måske kunne ønske i et udvalg, der vel i den forstand er det samme, som plejer at være ligningslovudvalget, at behandle spørgsmålet, så kommunerne kunne få lejlighed til at udtale sig om, hvad de synes om reglerne. Det er mit indtryk, at en del af ligningsfolkene finder, at denne uensartede beskatning af lige store beløb ikke er tidsvarende.

Det ærede medlem hr. Ib Thyregod stillede den 3. juni 1964 et spørgsmål til den højtærede finansminister vedrørende samme problem, og dengang blev der henvist til det udvalg, der var blevet nedsat den 31. oktober 1960 — der er altså gået 4-5 år siden — og den højtærede finansminister gav udtryk for, at man kunne forvente en betænkning i løbet af det kommende efterår. Nu nærmer vi os afslutningen af året, og endnu har vi ikke set nogen betænkning. Også derfor kunne jeg ønske, at den højtærede finansminister over for udvalget kunne fremkomme med denne betænkning, eventuelt uddrag af denne, så spørgsmålet kunne blive løst på en mere rationel måde, end det nu er tilfældet.

Vi tilslutter os som sagt, at de pågældende ikke bliver økonomisk ringere stillet, men vi ønsker problemet taget op til drøftelse, så det løses på en mere permanent måde.