

[Søren Jensen.]

denne lov til en tidsbegrænset lov, som den såkaldte store bemyndigelseslov er.

Vi ønsker ikke i venstre, at der eksperimenteres med en lovgivning, som har virket til alles tilfredshed, og som omfatter så store værdier, som kødloven gør — den samlede kød- og flæskeeksport har vel en værdi på 2½-3 milliarder kr. Vi ønsker også, at loven formes, så den er hensigtsmæssig, så der i givne situationer kan handles hurtigt, hvis det er påkrævet — og det kan blive påkrævet. Afsætningen af vore kødvarer har tidligere været ude for vanskeligheder. Markedsopdelingen i Europa, de nye landbrugsordninger i fællesmarkedet, svinetællinger ikke alene i vort land, men også i andre lande, der peger i retning af en svinepukkel — disse ting kan hurtigt skabe nye problemer og vanskeligheder for vor kødeksport. Derfor finder venstre, at når loven har virket tilfredsstillende efter alle parters udsagn, må der også være en saglig begrundelse for at udskyde revisionen af loven.

Jeg kan på baggrund heraf tilsige en velvillig behandling af lovforslaget.

Niels Ravn: Det lovforslag, vi her behandler, kan man vist efterhånden passende kalde en genganger. Det er nu efterhånden, så vidt jeg husker, fjerde gang i løbet af forholdsvis få år, vi har et sådant forslag til behandling her i tinget. Grunden er den ganske enkle, at der i 1958 blev indsat en ny paragraf i loven. Lovens principielle og oprindelige indhold, der gjorde den til en ren kontrol- og kvalitetslov, har ingen været uenig om, og havde man fortsat holdt denne linje, havde vi været fri for disse mange revisionsbestemmelser.

Nu er loven igen taget op til revision, fordi man har denne bestemmelse i den, og den højtærede landbrugsminister foreslår en ny revisionsbestemmelse. Det konservative folkepartis stilling er nu som før: vi ønsker, at den skal være en kvalitets- og kontrollov. Vi erkender, at der i vanskelige situationer kan være brug for ekstraordinær lovgivning, også for bemyndigelseslove, men det skal være i så få tilfælde som muligt. Men vi erkender, at landbrugseksporten i disse år befinder sig i en sådan situation, at en sådan undtagelse er nødvendig; derfor

har vi givet tilslutning til loven om afsætning af danske landbrugsvarer.

Vi mener, at den bekendtgørelse — det drejer sig kun om én — der er udstedt i henhold til denne lov, lige så let kunne være udstedt i henhold til den anden af mig lige nævnte lov. Jeg erindrer også, at den højtærede landbrugsminister, da han endnu var det ærede medlem hr. Chr. Thomsen og sit partis ordfører i dette spørgsmål, i og for sig gav udtryk for, at han principielt intet havde imod at få disse bestemmelser overført til den anden lov, den såkaldte store bemyndigelseslov. Han var velvilligt indstillet over for tanken, hvis det kunne være muligt. Jeg håber, at denne velvilje fortsat er i behold, efter at det ærede medlem nu er blevet minister.

Jeg noterer mig også, at det ærede medlem hr. Chr. Rasmussen sagde, at han var villig til udvalgsbehandling; det må også ses som udtryk for, at man mener, at der er visse ting, der kan forhandles om.

Jeg forstår ikke helt det, der står i bemærkningerne, hvor man henviser til, at når man ønsker denne lov opretholdt med § 3, altså med den handelspolitiske bemyndigelse, skyldes det, at man ønsker disse bestemmelser i en fortløbende lov og ikke i en tidsbegrænset lov som loven om afsætning af danske landbrugsvarer. Denne lov er også tidsbegrænset, højtærede landbrugsminister, og ministeren foreslår oven i købet, at den også fortsat skal være tidsbegrænset. Hvis jeg skal få nogen mening i det, der står i bemærkningerne, så kan jeg kun få det, hvis det er ministerens og dermed regeringens mening, at loven om afsætning af danske landbrugsvarer, der udløber til foråret, ikke skal forlænges. Jeg er meget nysgerrig efter at høre ministerens stilling i så henseende. Jeg stiller det som et spørgsmål.

Men som sagt, jeg noterer mig den socialdemokratiske ordførers villighed til forhandling i et udvalg, og jeg skal indskrænke mig til disse bemærkninger. Så må vi jo se, hvad vi kan nå frem til her.

Jens Peter Jensen (Agerskov): Dette forslag til lov om ændring af lov om udførsel af kød m. m. angår en lov, der flere gange har været drøftet i det høje ting, sidst i februar 1963, hvor der var flertal for, at en