

[Jens Peter Jensen (Agerskov).]

revision blev udskudt til folketingsåret 1964-65. Da der ikke er noget væsentligt, der giver anledning til ændringer, kan jeg på mit partis, det radikale venstres, vegne give tilslutning til den foreslåede ændring, hvorefter revisionen af loven sker i folketingsåret 1967-68. Skulle der indtræffe forhold, der kunne begrunde ændringer forinden, kan loven jo til enhver tid optages til revision.

**Morten Lange:** Jeg må indrømme, at i den valgkamp, vi lige er kommet fra, har jeg ikke ved nogen af de talrige valg møder, jeg har deltaget i, og heller ikke dem, jeg har lyttet til, hørt en eneste bemærkning om, at nu skulle vi gøre noget ved loven om udførsel af kød m. m., så der er vist ikke én af os, der kommer med noget særlig voldsomt mandat til, at her bør ske et eller andet. Jeg vil dog blot sige som en ringe bemærkning om loven, at det forekommer mig, at når vi bliver ved med at forlænge den uændret — det er nu tredje gang, eller hvor meget det nu bliver til — så er der meget, som tyder på, at så kunne man lige så godt tage sig sammen til enten at gøre loven permanent, så vi ikke skulle mere os selv hvert andet eller tredje år med at sige, vi skal fortsætte, eller også overføre den pågældende bemyndigelse til en anden lov. Der har i hvert fald altid været en temmelig klar tendens til, at der burde foretages et eller andet, når man indsætter en revisionsparagraf og to eller tre gange efter hinanden ikke benytter den, så det vil ikke undre mig, om vi, når vi har været igennem udvalgsarbejdet, enten har en permanent lov for os eller har fået overdraget det pågældende område til en af de andre love, hvor det hører hjemme.

**Bækgaard:** Da loven om udførsel af kød m. m. for ca. 2 år siden var til revision, ønskede de uafhængige, at loven skulle være en ren kvalitetskontrollov, da vi var imod at give bemyndigelse, som især § 3 gav udtryk for. Den opfattelse har mit parti stadig, og vi vil henstille til udvalget at undersøge, om der ikke kan skabes mulighed for, at ministerbemyndigelsen kan tages ud af loven og sagen eventuelt indgå i de forhandlinger, der ifølge pressemed-

delelse skal foregå først i november imellem den højtærede landbrugsminister og de forskellige landbrugsorganisationer.

**Landbrugsministeren (Chr. Thomsen):** Jeg takker de ærede ordførere, specielt dem, der har givet tilsagn om velvillig behandling af lovforslaget.

Må jeg først sige i forbindelse med diskussionen om § 3, at det ligger sådan, at i de år, den har virket, har der mig bekendt ikke været nogen som helst klager over misbrug af loven.

Til den ærede konservative ordfører, hr. Niels Ravn, vil jeg gerne sige, at det er rigtigt, at jeg engang tidligere har sagt her i folketinget — og den mening har jeg da for så vidt også i dag — at hvis de to love kunne sammenpasses til alles tilfredshed, kunne jeg ikke have noget imod det. Men når nu organisationerne, de, der skal arbejde med lovene, fortsat mener, det er praktisk med to love, vil jeg tage det standpunkt, at så må det være rigtigt at følge organisationerne.

Så spørger det ærede medlem hr. Niels Ravn, om dette betyder, at bemyndigelsesloven ikke skal forlænges. Dertil vil jeg gerne svare, at det er lovforslaget om udførsel af kød, der foreligger i dag, og det har ingen relation til, om den anden lov kommer eller ikke kommer.

**Niels Ravn:** Jeg vil gerne sige til den højtærede landbrugsminister, at mit spørgsmål har den relation til denne lov, at der i bemærkningerne til lovforslaget udtrykkeligt står som motivering for lovens fortsatte eksistens, at bemyndigelsesloven udløber i foråret 1965, og hvis der skal være nogen mening i denne begrundelse, må det føres den, at bemyndigelsesloven ikke skal føres videre. Det var anledningen til mit spørgsmål, og derfor vil jeg gerne gentage det.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Chr. Rasmussen:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.