

[Nathalie Lind.]

kunne få nærmere oplysninger om, hvad egentlig tanken er på dette område. Jeg ved, at man bl. a. i Ballerup meget gerne ser, at der sker en snarlig udflytning her.

Med disse bemærkninger skal jeg på mit partis vegne tilsige en velvillig behandling af lovforslaget.

Langkilde: Det foreliggende lovforslag om ændringer i retsplejeloven er jo en videreførelse af den linje, som blev lagt ved lov nr. 56 af 21. marts 1956, for så vidt angår Københavns amt, som konsekvens af den befolkningsudvikling og befolkningsudflytning, som finder sted i Københavns omegn. Ved ændringen i 1956 opdeltes de gamle retskredse søndre og nordre birk i 8 retskredse, hvoraf 2 retskredse, nemlig Gentofte og Lyngby, skulle have 2 dommere. Lovændringerne i 1956 er endnu ikke fuldt ud gennemført på det tidspunkt, da dette nye lovforslag om ændringer i retsplejeloven med en yderligere opdeling fremsættes, hvilket understreger, at befolkningsudviklingen går meget stærkt i dette område. Siden forslaget fremsættelse i 1954-55 er der sket en kraftig forøgelse af befolkningstallet i en række af disse nye retskredse, og da udgangspunktet for opdelingen i 1956 jo var det, at man anså det for mest rationelt, at en retskreds omfatter en befolkning på ikke under 25.000 og ikke over 50.000, hvilket bl. a. skulle tilgodese interessen i, at dommeren selv kunne varetage arbejdet med de egentlige retssager, er det altså nu nødvendigt at foretage en yderligere opdeling af disse kredse.

Det resultat, som opnåedes i 1956 i diskussionen om, hvorvidt en egentlig byretsordning burde tilstræbes eller en ordning svarende til den i øvrigt i provinsen gældende, binder jo i dag. Den linje, som da blev lagt, må nu følges konsekvent, og det indebærer samtidig, at det næppe er sidste gang, det høje ting beskæftiger sig med retskredsinddelingen i Københavns amt, ja, jeg vil

tro, at der er en nærliggende risiko for, at yderligere forslag vil blive fremsat, forinden det nu til behandling foreliggende lovforslag er ført ud i livet. Det kan i denne forbindelse nævnes, at Roskilde herredsrets område, som jo nu i høj grad ligger inden for det københavnske udviklingsområde, allerede har et befolkningstal på 45.000 og et sagsantal, som kun er noget mindre end Glostrup retskreds' sagsantal, og derfor må spørgsmålet om en deling af dette embede formentlig også tages op i en ikke for fjern fremtid. Det ville måske i virkeligheden være naturligt, at spørgsmålet klaredes under behandlingen af dette lovforslag.

I bemærkningerne til lovforslaget er der udelukkende anført befolkningstallet som grundlag for den foreslåede deling, medens der intet er anført om sagsantallet i de kredse, der skal deles. Det forekommer mig, at det vil have interesse at se dette materiale, som den højtærede justitsminister formentlig har haft til sin rådighed ved lovforslagets forberedelse, og det kan der vel blive lejlighed til i det udvalg, der formodentlig skal nedsættes. Jeg er selvfølgelig klar over, at f. eks. Glostrup retskreds har et meget stort antal sager — det drejer sig vist om ca. 3.000 om året, hvor normen skulle være 800-1.000 — men opdelingen på de forskellige grupper af sager har efter vor mening en vis interesse, når der som bekendt samtidig er ønske om udvidelse af i alt fald østre landsrets dommerkollegium.

Mit parti finder det rimeligt, at spørgsmålet om en saglig afgrænsning mellem landsretterne og by- og handelsretterne tages op. Det er muligt, at der i retsplejerådet sker overvejelser med hensyn til principperne for denne afgrænsning, men der vil sikkert kunne gå både år og dag, før sådanne principielle overvejelser giver sig resultat i lovforslag, og i mellemtiden sker der hvert år en forrykkelse af grænsen på ét område, nemlig med hensyn til den i retsplejelovens § 225 fastsatte delingsnorm på basis af sagens værdi, en forrykkelse i kraft af prisudviklingen.