

[Langkilde.]

Denne delingslinje fastsattes i 1956 til 3.000 kr. Dette beløb kunne efter vort skøn udmærket forhøjes til det dobbelte. Man kan diskutere, om sagens pengeværdi er en god delingslinje, men når vi nu har den, må den i alt fald ajourføres, og vi skal henstille, at dette spørgsmål tages op.

Ved behandlingen af det tidligere forslag til en lovændring, som førte til loven af marts 1956, fremsatte mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Thestrup, nogle bemærkninger om besættelsen af dommerembederne, i hvilke han gik ud fra, at man ved besættelsen af de embeder, som man da stod for oprettelse af, ikke ville fravige det princip, man tidligere har haft, at underrettsdommerembederne — bortset fra Københavns byret — normalt besættes af dommerfuldmægtige. Det ærede medlem hr. Thestrup sagde videre:

„Når jeg går så stærkt ind for dommerfuldmægtige til dommerstillingerne, er det, fordi dommerfuldmægtiguddannelsen er den, der mere end nogen anden embedsuddannelse gør jurister skikket til at beklæde et dommerembede. Dommerfuldmægtigene får nemlig ikke blot et godt kendskab til dommerkontorets arbejde og forretninger, men får også gennem deres virksomhed et godt kendskab til befolkningens kår og tænke måde, og dette sidste er for mig meget vigtigt. Det er ikke nok, at en dommer er en dygtig jurist, det må også kræves, at han forstår den befolkning, han skal virke imellem.“

Disse bemærkninger fra det ærede medlem hr. Thestrup fremkaldte et svar fra den daværende justitsminister, den nuværende højtærede indenrigsminister, et svar af yderst beroligende karakter, hvorefter ministeren slet ikke var uenig med det ærede medlem hr. Thestrup, og hvor ministeren gav udtryk for, at det ikke var hensigten at ændre den hidtidige praksis, hvorefter underretsembederne normalt besættes med dommerfuldmægtige.

Når jeg ved denne lejlighed finder grund til at henlede den nuværende højtærede justitsministers opmærksomhed på de bemærkninger, som faldt ved den omhandlede lejlighed om dette meget betydningsfulde emne, nu da vi står over for oprettelsen af

yderligere et antal dommerembeder i Københavns omegn, så skyldes det, at de udnævnelser, som skete til de da oprettede embeder, var knap så beroligende som den daværende justitsministers ord, for så vidt som, så vidt jeg erindrer, en væsentlig del af disse embeder blev besat med københavnske byretsdommere, en tendens, som også siden har gjort sig gældende ved besættelse af embeder i Københavns nærhed.

Jeg vil gerne fremhæve, at det ikke fortsat vil være muligt at tiltrække kvalificerede jurister til dommerfuldmægtigstillingerne — og den højtærede minister ved sikkert, at det for tiden er meget vanskeligt at besætte ledige dommerfuldmægtigstillinger — såfremt denne gruppe ser sig berøvet eller stærkt indskrænket i sine muligheder for at blive dommere. Øjeblikkelige advancementsvanskeligheder i administrationen og de kollegiale retter må ikke føre til, at der på længere sigt sker en forringelse af kårene for de domstolsjurister, som er knyttet til by- og herredsretterne.

Sluttelig skal jeg bemærke, at det har overrasket mig at se, at bestemmelserne om den nærmere fordeling af forretningerne mellem dommerne, jfr. ændringsforslaget til § 17, stk. 2, ikke skal ske ved kongelig anordning, sådan som det hidtil har været reglen, og det samme gælder efter lovforslagets § 3 med hensyn til selve oprettelsen af de nye retter og tidspunktet for ansættelsen af 2 dommere ved retterne i Gentofte, Gladsaxe og Ballerup. Der synes her at være tale om en principiel ændring, i alt fald for så vidt angår ændringen til § 17, stk. 2, uden at det af bemærkningerne fremgår, hvad der har ført ministeren til at foreslå denne principielle ændring, og det kan påpeges, at der flere steder i retsplejeloven, f. eks. i dens § 12, fortsat findes en bestemmelse om, at forandring i retskredsens område skal ske ved kongelig anordning, således at vi får flere forskellige regler inden for retsplejeloven, hvis lovforslaget gennemføres i den foreslåede skikkelse.

Jeg vil bede den højtærede minister nærmere begrunde, hvorfor denne omend måske formelle ændring ønskes gennemført.

Jeg skal i øvrigt tilsige mit partis villige bistand til lovforslagets gennemførelse, idet jeg går ud fra, at der i det udvalg, der formentlig kan forventes nedsat, vil