

[Ove Hansen.]

så kunne det gå lige op, men så enkelt er spørgsmålet jo ikke. Der er skatteydere, som udelukkende betaler ejendomsskat til en kommune, ikke personlig skat, fordi de har bopæl i en anden kommune. Men det samme gælder selskaber, der kun svarer selskabsskat; den personlige skat er dem uvedkommende. Selskabsskatten er en statskat, og hvad en kommune udskriver i personlige skatter, er selskabsskatten fuldstændig uvedkommende.

Vi får forhåbentlig lejlighed til i udvalget at se nærmere på nogle af de ting, som her er omtalt, bl. a. forholdet til lejerne, og vi må derfor også se nærmere på de tilfælde, hvor ejendomshandler har fundet sted i mellemtiden, om det er den nye ejer eller den tidligere, der har krav på tilbagebetaling.

Der er ingen tvivl om, at det bliver et omfattende arbejde, oppebørselsmyndighederne må forberede sig på. Det er jo ikke få tusinde ejendomme, der har været genstand for omvurderinger, og det er vel også grunden til, at ekspertudvalget var betænkelig ved en egentlig tilbagebetaling. Men det er jo ikke alene det omfattende arbejde, der kan skabe problemer; også disse 60 mill. kr., som formentlig skal tilbagebetales, kan skabe vanskeligheder og vel ikke mindst for kommunerne, som skal udrede halvdelen, d. v. s. ca. 30 mill. kr. Det er jo forholdsvis få kommuner, der skal tilvejebringe disse 30 mill. kr., eftersom grundstigningsskylden i langt de fleste af landets kommuner ikke spiller nogen nævneværdig rolle, men i de få kommuner, hvor den virkelig betyder noget, tror jeg ikke man ligefrem har 30 mill. kr. rede til tilbagebetaling. Finansministeren vil imidlertid sikkert her vise forståelse, og jeg håber da også, at vi i udvalget kan finde en løsning, der tager hensyn til kommunerne.

Jeg forstår godt, at der er kommuner, der er noget betænkelige ved en fiksering af grundstigningsskylden og også ved tilbagebetalingen, fordi fikseringen betyder et indtægtstab i de pågældende kommuner. Det er naturligvis ikke hensigten med denne fiksering at påføre kommunerne vanskeligheder, jeg vil snarere sige tværtimod. Forslaget her må opfattes som et led

i de bestræbelser, regeringen udfolder vedrørende en forenkling af de faste skatter.

Finansministeren har flere gange givet udtryk for, at de statslige ejendomsskatter må bringes til ophør, således at ejendomsskatterne i fremtiden alene blive kommunale skatter. Jeg tror, en sådan omlægning vil blive hilst med glæde, ikke alene i kommunale kredse, men også hos grundejerne. Det må så blive den enkelte kommune, der afgør, hvad der skal pålignes henholdsvis fast ejendom og personlig skat. Ved at gøre ejendomsskatterne kommunale kan man netop tage hensyn til lokale interesser og kommunernes struktur. Efter de nu gældende bestemmelser er der fastsat grænser for grundskyldpromillens størrelse, idet den højst må være 35 og skal være mindst 10. Jeg har så megen tillid til vort kommunestyre, at jeg gerne overlod afgørelsen til kommunerne selv. Under valgkampen blev der ofte givet udtryk for ønsket om, at flere og flere afgørelser blev lagt ud til kommunerne. Nu får vi forhåbentlig en skønne dag lejlighed til at vise vor gode vilje og tillid til kommunestyret og sikre kommunerne den ret, som de ifølge grundloven har til selv at styre deres anliggender.

Ja, jeg har ikke flere bemærkninger at knytte til lovforslaget. Jeg kan give mit partis støtte til forslagens gennemførelse, også hvad angår ophævelsen af jernbanskylden, som jo efterhånden er reduceret til et meget lille beløb, men der er nok, som jeg har sagt, visse ting, vi må se nærmere på i det udvalg, som jeg vil foreslå nedsat.

Axel Kristensen: Med det her foreliggende lovforslag har den højtærede finansminister opfyldt de løfter, han gav, da vi behandlede samme sag i foråret. Dengang fremsattes alle de argumenter, der kan fremføres for og imod grundstigningsskylden eller for dennes fulde bortfald eller fiksering på 1960-niveauet. Alt dette findes i bemærkninger og fremsættelsestale til vort forslag om grundstigningsskyldens bortfald af 12. december 1963 i udvalgets betænkning af 16. april 1964, i bemærkningerne og fremsættelsestalen til regeringsforslaget om udskydelse af 13. alm. vurdering af 6. marts og udvalgsbetænkningen af 29. april, end-