

[A. G. Normann.]

med, at deres indtægt burde sætte dem i stand til resten af deres liv at bo i eget hus, følte sig efterhånden som følge af grundstigningsskyldens stærke stigning — også i høj grad på grund af den agitation, der i mange henseender urtemæssigt er blevet ført — på usikker grund. Dette var jo aldrig lovens hensigt, så meget mindre som der for disse menneskers vedkommende ikke gjaldt det hensyn at få jord frem til bebyggelse; det var jo noget, der allerede var sket.

Det andet hensyn, nemlig at samfundet bør have en del af de værdier tilbage, det selv har skabt, og som manifesterer sig gennem højere grundpriser, advarer jeg meget imod at man ignorerer, især hvor der er tale om meget store fortjenester. Dertil har sagen for stor økonomisk vægt. Borgerne bør imidlertid efter det radikale venstres mening være fritaget for skat af den almindelige stigning, som skyldes større efterspørgsel efter jord i al bred almindelighed, altså her bortset fra det særlige efterspørgselspres omkring de store byer eller ved visse udstykninger i rekreative områder o. lign. De bør også principielt være fri for beskatning af den del af stigningen, der i perioder kan henføres under begrebet møntforringelse. Det rammer folk urimeligt, f. eks. i tilfælde af flytning. Det skader også folks retsbevidsthed, at de må opfatte en sådan skat som skat på inflation, og det er det, der gennem tiderne har været bevæggrundene for det radikale venstre til at bidrage til at opretholde det, vi kalder konjunkturtillæg. De store arbejdsfri indtægter, som en del borgere har opnået og fortsat opnår, tilsyneladende i stigende omfang på samfundets bekostning, må samfundet imidlertid have en del tilbage af. Det vil ikke være muligt at forklare retsindige folk, at disse store, ofte hastigt tjente indtægter, som vi nu kender så mange eksempler på, skal være fri for beskatning, samtidig med at folk med meget beskedne indtægter, tjent ved slidsomt, dagligt arbejde, bliver beskattet med lovens fulde strengthed.

Jeg forstår da også, at der nu er bred enighed om, at arbejdsfri indtægter — vel at mærke arbejdsfri for modtageren, for hvem andre har gjort arbejdet — skal beskattes føleligt. Derfor bør også kapitalvindingskattelovgivningen indgå i behand-

lingen af dette lovkompleks. Her vil også VK-partiernes tanke om en frigørelsesafgift, hvor jorden overgår fra dyrkning til anden anvendelse, kunne indgå i overvejelserne.

Med hensyn til tilbagebetalingen til de mange, der i det sidste par år har svaret grundstigningsskyld efter højere vurderinger end 1960-vurderingen, går jeg ud fra, at finansministeren med sit forslag er opmærksom på, at denne faste skat i kraft af fradragsreglen har reduceret de pågældendes direkte skatter. Det gælder jo mange, der har haft en ret stor indtægt. Der må finde et rimeligt nedslag sted ved tilbagebetalingen for ikke direkte at komme til at favorisere disse folk på andre skatteyderes bekostning.

Der forestår nu et betydeligt stykke arbejde for udvalget, og det radikale venstre kan sige til regeringen, at vi er enige i forslaget hovedindhold og gerne vil bidrage til, at det kommer til at resultere i en god lov.

**Poul Dam:** Når man i gamle dage begav sig ud på en rejse i en skrøbelig skude uden kompas og uden rigtig at vide, hvor man skulle hen, var det væsentligt, at man ofrede til de vrede afguder. Dette lovforslag er i nogen grad regeringens offer til afguderne. Der skal temmelig meget til at stille dem tilfreds, som vi hørte af det ærede medlem hr. Gottschalok-Hansens tale. Den senere færd blev ofte præget af, at man smed en af besætningen over bord. Det kan jo blive spændende at se, om dette skulle ske.

Da man i sin tid gennemførte reglerne om grundstigningsskyld i den nuværende form, var det bl. a., fordi man ønskede at inddrage nogle af de samfundsskabte værdier og desuden ønskede, at der kunne komme flere byggegrunde frem til rimelige og lave priser. Det er to forstandige formål, som nu er blevet opgivet, idet man fremsætter forslag uden at fremsætte erstatningsforslag, uden at antyde i mindste måde, hvorledes disse spørgsmål tænkes løst fremover. I og for sig er det efter vor mening et sundt og rigtigt princip, der ligger til grund for tanken om grundstigningsskylden. Det er klart, at lovgivningen, således som den blev udformet, har mange fejl og