

## [Holger Eriksen.]

Hvornår skulle en revision iværksættes? Der var i udvalget meget delte meninger om denne sag, men man opnåede fuld enighed om, at man måtte støtte sig på den foreliggende fintælling, at den altså ikke skulle revideres, men at man derimod burde foretage den nævnte revision.

Resultatet af denne revision blev, at man for de uafhængige i Århus amtskreds fandt 2 stemmesedler, der var kasseret, men som rettelig burde have været godkendt. Omvendt fandt man for de uafhængige i Vejle amtskreds, at en af de stemmer, der var godkendt efter de gængse regler, burde kasseres, og det medførte altså, at der blev en overvægt for partiets stemmer i Århus amtskreds på 3. Da man nu måtte gennemgå samtlige ugyldige stemmer i de to amter, blev man desværre samtidig klar over, at det er meget uensartede regler, der anvendes ved det skøn, som må udøves, når man skal fastslå, om en stemmeseddel er gyldig, eller den ikke er gyldig. Jeg kan f. eks. nævne, at man i vid udstrækning har kasseret stemmesedler, hvor der har været sat kryds ved socialdemokratiet, men krydset er sat oven over navnet i stedet for ved siden af navnet, og der er mange andre områder, hvor der har været uensartede afgørelser.

Dette giver mig anledning til at henstille til den højtærede indenrigsminister, om det ikke var hensigtsmæssigt at foretage en nøje analyse af de ugyldige stemmer med henblik på to forskellige ting, nemlig for det første at finde ud af, hvad det er for nogle hyppigt tilbagevendende fejl, som vælgerne gør sig skyldig i; så kunne man nemlig i fjernsynet inden næste valg eller forud for næste valg tage disse stemmesedler frem og advare vælgerne mod at begå de samme fejl. For det andet mener jeg også, at en sådan analyse kunne vise, hvor det er, afgørelserne i særlig grad er uensartede. Jeg kan nævne et andet eksempel: visse steder kasserer man de stemmesedler, hvor der er sat kryds ved samtlige kandidater for et parti, mens man andre steder godkender de samme stemmesedler. Når man ved en sådan analyse har fundet frem til, hvor uensartetheden ligger, kunne man formodentlig igennem et cirkulære få fastslået mere ensartede regler end dem, man har i øjeblikket.

Jeg skal på hele udvalgets vegne indstille

følgende 179 mandater til godkendelse, idet jeg dog for de to grønlandske mandaters vedkommende føjer til, at godkendelsen må bekræftes på et senere tidspunkt, når valg-bøger og øvrigt materiale vedrørende valget foreligger. Det er dog ikke sådan, at der er nogen som helst risiko for, at der skulle ske ændringer i det resultat, der allerede foreligger.

De mandater, der indstilles til godkendelse, er følgende:

*A. Hovedstadens område.*

I. Søndre storkreds: Edvin Dose, Ib Kolbjørn, Orla Pedersen, Børge Schmidt, Erna Sørensen, Kai Moltke.

II. Østre storkreds: K. B. Andersen, Frode Jakobsen, Helge Nielsen, Karl Max Rasmussen, Edvin-Boye Hansen, Astrid Skjoldbo, Nina Andersen, Else-Merete Ross, Hanne Budtz, E. Haunstrup Clemmensen, O. Weikop, Niels Westerby, Aksel Larsen, Erik Sigsgaard.

III. Vestre storkreds: Viola Nørløv, Kr. Albertsen, Anker Jørgensen, Carl P. Jensen, A. Stæhr Johansen, Clara Munck, Hagen Hagensen, Børge Diderichsen, Arne Larsen.

*B. Øernes område.*

I. Københavns amtskreds: Erhard Jakobsen, Lis Groes, Niels Matthiasen, Per Hækkerup, Ove Hansen, Chr. Haugaard, Erling Olsen, Bjørn Krogh, Grethe Philip, Poul Møller, N. Gottschalck-Hansen, Aage Hastrup, Marie Antoinette von Lowzow, Knud Thomsen, Ejvind Juul Madsen, Jørgen Langkilde, Axel Kristensen, Knud Enggaard, Morten Lange, Poul Dam, I. A. Rimstad.

II. Frederiksborg amtskreds: N. Mørk, Knud Holm. Tved, Johs. Herløv Larsen, Adolph Sørensen, Henry Christensen, Nathalie Lind.

III. Holbæk amtskreds: Poul Hansen (Karlundborg), Chr. Rasmussen, K. Skytte, Jørgen Jensen, P. B. Thisted Knudsen, Ove Guldborg.

IV. Sorø amtskreds: Egon Jensen, Kaj Bundvad, Erik Ninn-Hansen, Jens Peter Jensen (Sorø amt).

V. Præstø amtskreds: Carl Petersen, Hans Hækkerup, Hans Jørgen Lembourn, Holger Hansen.