

[Forsvarsministeren.]

chefer, mens over halvdelen siger, at de ingen støtte har fået fra deres kompagnichefer.

Jeg vil gerne have sagt, at jeg intet som helst ønske har om at generalisere med hensyn til alle disse problemer, men jeg har et ønske om at rejse spørgsmålet ud fra det synspunkt, at det giver problemer på flere led. Det giver problemer i forhold til civilbefolkningen og civilbefolkningens politiske opfattelse af forsvaret og accept af forsvaret, og det giver sig udtryk indadtil i et dårligt samarbejds-klima, nogle steder mere udpræget, andre steder mindre udpræget. Men i samme omfang som det dårlige klima inden for forsvaret eller på en hvilken som helst arbejdsplads kommer til udfoldelse, slækker det på effektiviteten, og det vil altså for forsvarets vedkommende sige, at accepterer vi et dårligt klima, uanset i hvilken grad det findes, accepterer vi samtidig et mindre effektivt forsvar end det, vi ved en fælles erkendelse og en fælles bestræbelse faktisk kunne have. Det har været min hensigt med at starte denne debat. Det har været min hensigt med deltagelsen i debatten hidtil, og det er min hensigt i de foranstaltninger, jeg allerede har angivet at ville foretage, og som jeg vil overveje i den kommende tid, at få disse ting virkelig kulegravet og derigennem også få en accept af tingene, og så skal — det tror jeg på — også nok det fornødne samarbejde om løsningen af problemerne inden for forsvaret melde sig.

Frø: Jeg havde håbet og regnet med, at den højtærede minister kunne give mig ret i, at det interview, der er tale om, i sin form og opsætning var af en sådan art, at, som jeg før sagde, den almindelige læser kun kunne opfatte det sådan, at den højtærede forsvarsminister gav et anerkendende nik til de påstande, den menige fremsatte. Det er mig en skuffelse, at den højtærede forsvarsminister ikke kan gøre noget sådant. Det er mig en skuffelse, at den højtærede forsvarsminister ikke kan erkende, at en omgående og eftertrykkelig afstandtagen havde været på sin plads. Men det vil den højtærede forsvarsminister ikke; han henviser til det, der står i den redegørelse, han har fremsat.

Den højtærede forsvarsminister fremdrager nye forhold, som ingen af os har hørt om før, og som ingen af os kender: at 30 pct. af løjtnantseleverne skulle være uegnede, og at kun et fåtal af unge sergenter skulle få støtte fra de ældre befalingsmænd. Jeg synes, at især den sidste påstand må forekomme mærkelig. Er det noget, de unge befalingsmandselever selv siger, eller er det noget, der er dokumenteret i forhold til de tilsynsbefalingsmænd, der er tale om? Det må jo i hvert fald være en forudsætning for, at vi kan foretage en bedømmelse af det. Jeg erkender, at det kan vi ikke komme ind på ved denne lejlighed. Jeg har derfor kun at føje til, at jeg er skuffet over den højtærede ministers holdning i denne sag, og jeg har kun at forbeholde mig min holdning med hensyn til den højtærede ministers optræden i denne sag.

Gottschalk-Hansen: Såvel det ærede medlem hr. Søgaard som det ærede medlem hr. Helveg Petersen og det ærede medlem hr. Sigsgaard tog direktøren for Landsforeningen for Mentalhygiejne, hr. Eggert Petersen, til indtægt ved at citere, hvad den forhenværende orlogskaptajn har sagt. Jeg skal ikke på nogen måde prøve at forringe betydningen og værdien af direktørens indflydelse, men jeg vil dog gerne stille det spørgsmål, om man nu også kan anvende den forhenværende orlogskaptajn som sandhedsvidne i en sag som denne. Eggert Petersen trådte uden for nummer i 1961 og har, efter hvad der er oplyst over for mig, ikke haft praktisk tjeneste eller kommando siden 1957. Det er altså en befalingsmand, hvis arbejde ligger 6-7 år tilbage i tiden. Dertil kommer, at hans viden jo udelukkende hidrører fra marinen, og at han overhovedet ikke har forudsætninger for at udtale sig om hæren og flyvevåbnet. Endelig er situationen jo den, at direktøren nu ikke har noget ansvar og alene af den grund ikke er så stærkt bundet af sine udtalelser, som han ellers ville være.

Den højtærede forsvarsminister hævder stadig, at der er et klimaproblem i forsvaret, som er af ret betydelig karakter. Jeg mener, det er overdrevet, og jeg mener at have påvist det i mit første indlæg. Jeg vil gerne som eksempel på, hvad jeg mener i så henseende, tillade mig igen at citere dag-