

## [Finansministeren.]

væsentligste. Det væsentligste er, at dette hovedmål nås, og dér er jeg altså for min del meget åben over for de forestående forhandlinger.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Peter Nielsen:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om valutafortold m. v.*

(Lovforslaget (nr. 8) findes i tillæg A. sp. 121, fremsættelsen i tidenden sp. 355).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Lis Groes:** Jeg vil gerne takke den højtærede minister for den formulering, det fremsatte forslag til valutalog har fået. Loven har ganske skiftet karakter fra en restriktionslovgivning til en liberaliseringslovgivning. Vi ved alle, at den tidligere restriktionslov ganske vist er blevet udnyttet som en frigørelseslov; kun nogle få procent står endnu tilbage. Importen fra de lande, der omfattes af friliste, udgør nu 93-94 pct. af vor samlede import, og af den danske import fra frilistelandene er, når vi ser bort fra korn, henimod 97 pct. liberaliseret.

Inden for EFTA er vi som bekendt forpligtet til fuldstændig afvikling af told og restriktioner inden udgangen af 1966 for alle de varer, der omfattes af konventionen, og det vil først og fremmest sige industrivarerne. Men det har herudover også vist sig muligt under den bestående lovgivning at nå videre med liberalisering over for de lande, der ikke omfattes af friliste, ligesom udviklingslandene er kommet med ind i billedet, og man må håbe, at netop samhandelen med disse lande vil få øget styrke,

efterhånden som deres egen industri vokser sig stærkere. På denne baggrund må det forekomme helt naturligt at tilslutte sig de hovedsynspunkter, hvorefter det nye forslag til valutalog er opbygget. Frigivelse er blevet det principielle, men dog ikke en betingelsesløs frigivelse.

Lovforslaget opretholder en bemyndigelse til at gribe til regulering af såvel import som eksport. For importens vedkommende kan hensynet til handelspolitiske interesser, sikring af rimelige konkurrencevilkår for dansk erhvervsliv samt aftaler og samarbejde med udlandet være afgørende. For eksporten anføres også handelspolitiske hensyn og aftaler med udlandet, men derudover forsyningsmæssige hensyn.

Den højtærede minister redegør i sin fremsættelsestale nærmere for, hvad der ligger i begrebet „handelspolitiske interesser“, ligesom vi får en redegørelse for, at der endnu findes lande uden fri prisdannelse, men jeg tror, det ville være rart, om vi igennem det udvalg, jeg tænker mig bliver nedsat, kan få lidt mere at vide om, hvilket indhold „handelspolitiske interesser“ retligt dækker. Vi ved, at der kan være en dansk interesse i at undgå overfyldning af fremmede markeder. Regulering af den danske eksport kan derfor være nødvendig, men vil dette omfattes af begrebet „handelspolitiske interesser“? I sin fremsættelse påpegede den højtærede minister, at § 6 skulle være dækkende, men da der tidligere har været diskussion omkring disse problemer, tror jeg, at vi alle er interesseret i størst mulig klarhed på dette område.

Det ville også være rart at få belyst, hvilke vareområder der i dag stadig er underkastet restriktioner. Det har bl. a. været hævdet, at byggelementer skulle være underkastet importrestriktioner — et spørgsmål, jeg tror vi alle vil være glade for at få nærmere belyst enten i dag eller i det kommende udvalgsarbejde.

Ved et mærkeligt skæbnespil blev forslaget om fjernelse af valutariske hensyn i vor valutalog som årsag til indgreb fremsat få dage før England greb til sine drastiske forholdsregler for at beskytte sine valutariske interesser. De engelske forholdsregler er i skarp modstrid med EFTA-traktaten, og denne traktat åbner endda adgang til i en kritisk situation at gribe til en import-