

[Poul Møller.]

fornemmelse af, at indtægtsstigningerne på 1 milliard kr. ikke kunne holde trit med udgiftsstigningerne? Havde den højtærede finansminister slet ikke den fornemmelse, som andre havde i denne henseende, og hvis den højtærede minister havde denne fornemmelse og ikke gav udtryk for den, gav han da ikke en fejlagtig vurdering, en subjektivt set fejlagtig vurdering, som også har vist sig at være en objektivt set fejlagtig vurdering? Gav ministeren ikke denne vurdering? Kan finansministeren være den eneste, der er finanskyndig, der kender statsfinanserne, som ikke var klar over, at udgiftsstigningerne ville løbe fra indtægtsstigningerne i kraft af de love, der var vedtaget? Vi lagde ikke skjul på, at det forventede vi, men den højtærede finansminister udtrykte sig på en sådan måde, at det i hvert fald mange steder blev opfattet, som om han ikke forventede skatte- og afgiftsforhøjelser. Det givne er i hvert fald, at vurderingen ikke holdt stik, og så betragter jeg den som en fejlagtig vurdering, og hvis den højtærede finansminister på et tidligere tidspunkt ville have undgået denne debat, burde han have besvaret mine spørgsmål herom under åbningsdebatten, men det undlod ministeren.

**Finansministeren (Poul Hansen):** Jeg står temmelig uforstående over for det ærede medlems sidste indlæg. Jeg mener, at man må læse dårligt, hvis man ikke af min besvarelse den 9. september kan se, at der er en særdeles overvejende sandsynlighed for, at der vil blive tale om en udgiftsstigning ud over indkomststigningen. Jeg har her én gang læst op, hvad jeg gjorde opmærksom på i den forbindelse; det skulle ikke være nødvendigt at læse det op én gang til. Hvis det ærede medlem vil sige til mig, at det ikke var nogen fuldstændig vurdering, har det ærede medlem ret, men det fremgik både af svaret og af det, jeg har sagt her, at en sådan fuldstændig vurdering var det ikke muligt at anlægge på nævnte tidspunkt, og derfor mener jeg stadig væk, at det ærede medlem har gjort forkert i at tale om en fejlagtig vurdering.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Vestergaard Poulsen* til finansministeren:

„Vil ministeren tage et initiativ over for de såkaldte spiritusruter?“

**Vestergaard Poulsen:** Dansk Toldtidende bragte i sit oktobernummer en interessant artikel under overskriften „Spritruterne gør nye rejsegodsregler påkrævet.“ Denne artikel har givet genklang ud over landet, og dagbladene har bragt større eller mindre uddrag deraf. Jeg har da også set, at den højtærede finansminister har givet sine kommentarer til artiklens indhold og de beløb, den nævner, som statskassen sandsynligvis ved denne trafik unddrages i afgifter. Jeg skal ikke diskutere tallene med den højtærede minister; men at de er af en endog meget væsentlig størrelse, er uden for al tvivl.

Hvad enten man betragter spørgsmålet ud fra de synspunkter, som foreningen Den personlige Friheds Værn gerne drager frem, eller man gør det ud fra Den danske Afholdsbevægelses synspunkter — og det er som denne bevægelses talsmand, jeg står her i dag — bliver konklusionen sikkert den samme, nemlig at det er intet mindre end uanstændigt at opretholde den nuværende tilstand. Jeg har noteret mig, at finansministeren har sat sine embedsmænd til at undersøge, hvilke beløb man må formode unddrages statskassen ved denne trafik, og hvis finansministeren, når disse undersøgelser er afsluttet, skulle tænke på at skærpe de gældende regler, vil jeg gerne bestyrke ministeren deri.

Det vil jeg gøre ikke alene ud fra et afholdspolitisk synspunkt, men også fordi de fra område til område vekslende regler skaber forskelsbehandling af publikum. Af søruter har man såvel de korte ruter over Øresund som de mellemlange over Kattegat og endelig de lange ruter som ruten til Oslo. Ved grænseovergangene i Sønderjylland har man to forskellige regler, én, der gælder i vest, og én, der gælder i øst.

Jeg mener også, man må tage hensyn til den danske detailhandel, som går glip af en meget væsentlig part af sin normale omsætning og fortjeneste. Det er mig bekendt, at Københavns Detailhandlerforening ved skrivelser har rettet henvendelse til finansministeren, og at man særlig har