

[Chr. Rasmussen.]

landbrugsministeren foreslår en uændret forlængelse af de to love indtil folketingsåret 1967-68, og jeg vil på mit partis vegne anbefale gennemførelse af de to lovforslag. Jeg vil gerne tilføje, at hvis der ikke fra anden side gives udtryk for ønske om udvalgsbehandling, agter jeg ikke at foreslå noget sådant vedrørende disse små lovforslag.

Ejner Kristensen: Da de to love, som her behandles, for 2 år siden blev vedtaget i det høje ting, skete det med bred tilslutning fra folketingets partier. I erkendelse af den store betydning, planteforædlingen har for såvel landbrug, skovbrug som havebrug, og af, at man ved disse bestemmelser gav en beskyttelse af forædlingsrettigheder for planter, hvilket var noget nyt i dansk lovgivning, fik lovforslagene også dengang en omfattende udvalgsbehandling, der så som allerede sagt resulterede i en enstemmig vedtagelse her i folketinget. Det var vel også naturligt, at man i en sådan lovgivning, som betød en nydannelse, gerne ville tage hensyn til de erfaringer, fremtiden måtte bringe på disse områder. Af denne grund indsattes i lovene bestemmelse om, at de skulle tages op til revision i indværende folketingsår.

Det anføres i den højtærede landbrugsministers fremsættelse, at lovene hidtil har virket efter deres hensigt. Ministeren mener dog, at det erfaringsmæssige grundlag for en revision i dag er for spinkelt, idet lovene i praksis til dato ikke har udløst sådanne resultater, at de kan give fingerpeg om, hvor og hvorledes en revision eventuelt skulle sætte ind. Da lovgivningen endvidere bør ses i sammenhæng med den lovgivning, som på disse områder forberedes i andre lande, og som det derfor kan være af betydning at sammenligne vor lovgivning med, foreslår ministeren at udskyde revisionen i 3 år. Jeg kan give den højtærede minister ret i hans betragtninger og kan anbefale, at revisionen udskydes som foreslået.

Chr. R. Christensen: Da de to nugældende love har haft væsentlig betydning for det fåtal af mennesker, de berører, og da de i det store og hele har virket tilfredsstillende, da de tilmed ikke kan siges at have belastet statens økonomi, og da der er stillet forslag om en rimelig forlængelse, kan jeg anbefale begge lovforslag til velvillig behandling i folketinget og tilføje, at jeg som det ærede medlem hr. Chr. Rasmussen skal undlade at stille forslag om nedsættelse af udvalg.

Svend Haugaard: Tilsyneladende har de to love, fra de blev vedtaget i 1962 og indtil nu, virket efter deres hensigt, og jeg er ikke i tvivl om, at de kan gøre det et godt stykke tid fremover, ikke mindst da det viser sig, at de interesserede organisationer har erklæret sig indforståede hermed. Det er derfor fuldt ud rimeligt, at der fremsættes forslag om forlængelse af denne lovgivning uden anden ændring end en ny bestemmelse om lovenes gyldighedstid.

Hvad angår lovenes principielle indhold — at der ydes en vis beskyttelse til den, der har udført og bekostet forædlingsarbejdet — kan sikkert alle give tilslutning dertil.

Jeg er enig med den højtærede landbrugsminister i, at de få gange, lovene har haft mulighed for at virke i praksis, udgør et for spinkelt erfaringsgrundlag for en revision af enkelthederne i lovene, og jeg er ligeledes helt enig i, at lovene, når der skal foretages en revision af dem i folketingsåret 1967-68, i så høj grad, som det er muligt, bør bringes i overensstemmelse med international praksis på området.

Jeg kan derfor på mit partis vegne anbefale begge de foreliggende lovforslag. Heller ikke jeg ønsker nogen udvalgsbehandling.

Møller Sørensen: Da mit partis ærede ordfører, hr. Morten Lange, som i øvrigt må anses for at være særlig kyndig på dette område, er forhindret i at være til stede, skal jeg på mit partis vegne anbefale de to lovforslag, der her foreligger.