

Bækgaard: De to lovforslag, som er til første behandling i dag, kan de uafhængige give tilslutning til. Det nye deri er jo blot et forslag om udskydelse af revisionen i 3 år, og da der ikke i de 2-3 år, lovene har virket, har været forhold, der har givet anledning til problemer, skal jeg nøjes med at henvise til de udtalelser, som ordføreren for mit parti fremsatte i folketingsåret 1961-62. Mit parti anser stadig disse lovgivningsområder for værdifulde, og vi anbefaler lovforslagene til velvillig behandling.

Indenrigsministeren (Hans Hækkerup): Jeg vil gerne på landbrugsministerens vegne takke samtlige ærede ordførere for den venlige modtagelse af lovforslagene og for fritagelsen for udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om forhandling, udførsel og indførsel af æg og ægprodukter m. m.

(Lovforslaget (nr. 13) findes i tillæg A. sp. 235, fremsættelsen i tidenden sp. 582).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Chr. Rasmussen: Da der sidst i folketingsåret 1962-63 blev foretaget ændringer i loven om forhandling, udførsel og indførsel af æg og ægprodukter m. m., gående ud på, at alle æg skulle omsættes over autorisationshavere af hensyn til kontrollen med hjemmemarkedsordningen, var der ikke enighed her i tinget. Det blev både her og i visse kredse udenfor hævdet, at det ville betyde en forringelse af ægkvaliteten på hjemmemarkedet. Man lagde ikke særlig vægt på, at det dog altid har været et lille antal forbrugere, der var i stand til at købe æggene direkte fra producenten; men det er helt givet, at med en hjemmemarkedsordning og uden denne lov ville det have været helt umuligt at kontrollere handelen; man ville have fået en sjakrehandel med

æg, som ingen ville have været tjent med, og det havde næppe været til fordel for ægkvaliteten.

Der blev i foråret 1963 rettet mange skarpe angreb mod den gennemførte ordning. Nogle af de skarpeste blev rettet imod forbrugerrådets formand, det ærede medlem fru Viola Nørløv. Jeg fandt dengang og finder stadig væk, at disse angreb var helt urimelige. Havde de hårde angreb været rettet direkte mod prisordningen på hjemmemarkedet, havde det været mere forståeligt ud fra et økonomisk synspunkt. Men mon ikke de sår, der dengang var åbne, i mellemtiden er helet, således at vi nu kan koncentrere os om det væsentlige, nemlig ægkvaliteten?

De ændringer, den højtærede landbrugsminister har foreslået, går netop ud på forbedring af kvaliteten. Det er nu engang en kendsgerning, at de forhold, hvorunder æggene opbevares, er aldeles afgørende for holdbarheden. Det er derfor også et spørgsmål, om der ikke ville være behov for en vis kontrol hos producenterne. Når vi ved, at en del af æggene ligger hos producenterne helt op til en uge, ja, i visse tilfælde noget mere, før de afhentes, kan det ikke være ligegyldigt for æggenes videre holdbarhed, hvordan æggenes opbevaringsforhold har været i dette tidsrum. Det er muligt, at tiden ikke er inde til gennemførelse af en virkelig kontrol hos producenterne; men da jeg går ud fra, at lovforslaget alligevel skal til udvalgsbehandling, kan vi vel dér få lejlighed til at drøfte også disse muligheder.

Jeg kan i øvrigt tilsige mit partis velvillige medvirken til lovforslagets gennemførelse.

Jens Chr. Christensen: Jeg vil tro, at alle partier her i salen helst ville undgå den lovgivning, vi her behandler. Men det nytter nu engang ikke, at vi giver landbruget ret til særlige hjemmemarkedspriser gennem en lovgivning, hvis vi ikke samtidig gennemfører en anden lovgivning, der gør det muligt at administrere ordningen.

Vi er vist alle enige om, at det har været nødvendigt at gennemføre den lovgivning over for landbrugserhvervet, som sket er. Derfor forstår jeg heller slet ikke, at der ligefrem fra visse sider har været en hysterisk