

[Søren Andersen.]

Jeg vil gerne stille det tillægsspørgsmål til den højtærede minister: er det ikke rigtigt, at et enhedssystem, sådan som det er foreslået i betænkningen, vil være medvirkende til at skabe en højere genbeskæftigelse, og at vi derigennem vil kunne komme til at erkende, at selv om det måske koster noget, vil de penge let indtjenes derigennem, at der bliver større beskæftigelse med ikke så mange tabte arbejdsdage? Og vil et sådant system ikke også være i stand til mere effektivt at skaffe netop den arbejdskraft, som den enkelte søger efter?

Arbejdsministeren (Erling Dinesen): Jeg vil gerne sige, at det jo kan være vanskeligt at sige noget afgørende om, hvorvidt et enhedssystem inden for arbejdsanvisningen vil vise sig at være mere effektivt end det, vi kender i dag. Jeg har hørt folk, som har direkte med arbejdsanvisningen at gøre, erklære, at det er et særdeles effektivt system, vi har i dag, og at der eksisterer et særdeles godt samarbejde mellem kassernes tillidsmænd og den offentlige arbejdsanvisning.

Hertil kommer — det skal jo med ind i billedet — at det, man har stillet forslag om, vil betyde ganske væsentlige udgiftsforøgelser for staten, nemlig ansættelse af en 800-900 flere funktionærer og tjenestemænd. I stedet for 31 arbejdsanvisningskontorer, som vi har nu, og de forskellige arbejdsløshedskassers afdelinger ud over landet skulle der oprettes op mod 300 statskontorer og ekspeditionssteder, og statsudgifterne ville øges med 30-35 mill. kr. uden nogen sikkerhed for, at vi får et mere effektivt system. Men som sagt, disse overvejelser foregår i det udvalg, som også beskæftiger sig med andre problemer omkring arbejdsløshedsforsikringen, og regeringen har ikke på nuværende tidspunkt taget standpunkt til disse ting.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af **Aksel Larsen** til statsministeren:

„Skal statsministerens fortolkning af den dagsorden, folkettinget vedtog den 12 ds., forstås sådan, at folketingsbeslutningen af 4. august 1961 er bortfaldet, og at regeringen mener at have fuldmagt til at forhandle om Danmarks isolerede indtræden i fællesmarkedet?“

Aksel Larsen: Jeg har stillet mit spørgsmål til statsministeren for at gøre endnu et forsøg på at få klarhed over, hvad det i grunden var, folkettinget vedtog i torsdags.

Det ærede medlem hr. Per Federspiel, som foreslog dagsordenen, begrundede ikke sit forslag og forklarede ikke, hvad man skulle forstå ved det, der stod i dette dagsordensforslag. Jeg tillod mig at gøre opmærksom på, at når man ikke havde været med til forhandlingerne, vidste man jo ikke, hvad partierne havde talt om, og at det naturligvis kunne tænkes, at hvert enkelt parti havde sin mening om, hvordan dagsordenen skulle forstås, hvad den skulle betyde. Men jeg fik ikke nogen yderligere uddybning af fortolkningen af det ærede medlem hr. Per Federspiel. Derimod fik jeg en bemærkning af den højtærede udenrigsminister, der sagde, at dagsordensforslagets ordlyd står for sig selv. Dette er jo meget lakonisk; det forklarer ingenting.

Der var da heller ikke gået 24 timer, før forskellige dagblade af forskellig politisk observans gav hver sin fortolkning af meningen med dagsordenen, spændende fra en påstand om, at vor markedspolitik var uforandret, til en påstand om, at vor markedspolitik var totalt forandret, og at folketingsbeslutningen af 1961 ikke mere var gyldig. Så ventede jeg jo, at den højtærede statsminister ville komme med en fortolkning, og den kom også i løbet af fredagen, og den lyder sådan — jeg beder om tilladelse til at citere den —:

„Folketingets markedsvedtagelse i går er i overensstemmelse med det pågældende afsnit i åbningstalen af 6. oktober 1964 og er rummeligere end 1961-mandatet, men peger ikke på nogen bestemt markedsløsning. Regeringen vil i overensstemmelse med folketingsbeslutningen arbejde for en hurtig afvikling af den engelske ekstratold, hvilket vil være en første forudsætning for en styrkelse af EFTA. Regeringen vil i øvrigt følge udviklingen og vil på normal vis forelægge det udenrigspolitiske nævn sine markedspolitiske synspunkter.“

Visse dagblade, som aftrykte denne udtalelse af den højtærede statsminister, gjorde opmærksom på, at han i hvert fald ikke den samme fredag ønskede at fortolke sin fortolkning af folketingsvedtagelse.