

## [Juul Madsen.]

lappernes nyttevirkning er ubetydelig og tvivlsom. I visse situationer kan de efter manges opfattelse være ligefrem skadelige. Jeg er i besiddelse af en rapport, som Svendborg amts vejvæsen har sendt til den forrige justitsminister, og hvori man anfører, at stænklapperne medfører stenslag, der kan knuse bilruder, når to biler passerer hinanden på en nyligt overfladebehandlet, asfaltbehandlet eller tjærebehandlet vej. Det hedder i rapporten, at på en enkelt dag fik 10 biler deres forruder knust på en 1 km lang overfladebehandlet vejstrækning. I rapporten anføres, at disse gener er opstået siden påbuddet om stænklapper blev indført.

Jeg er opmærksom på, at den højtærede justitsminister ikke mener at have udtalt sig præcist som refereret i B. T., men da jeg finder det af betydning, at offentligheden får kendskab til den højtærede justitsministers syn på dette spørgsmål, har jeg fundet det rigtigt og nyttigt på ny at drage denne sag frem i folketingset.

**Justitsministeren (K. Axel Nielsen):** Det ærede medlem har spurgt mig, hvilke konsekvenser jeg vil drage af min udtalelse om, at stænklappernes nyttevirkning over for vandstækning er ubetydelig, og jeg erfarer jo nu, hvad jeg for øvrigt godt vidste i forvejen, at det ærede medlem herved sigter til en artikel i B. T. for den 16. november 1964, ifølge hvilken jeg skal have sagt, at lappernes nyttevirkning over for vandstæk er ubetydelig.

Det er rigtigt, at jeg blev ringet op af en medarbejder ved B. T. og fik stillet visse spørgsmål om bilernes stænklapper, men jeg har ikke udtalt mig som gengivet af bladet. Det, jeg sagde, var, at min erfaring som bilist går ud på, at stænklapperne gør nytte for den, der kører bag en anden bil, medens til gengæld den bilist, der overhaler, får mere snavs på ruden, og så føjede jeg til, at det nok nu bør overvejes at gøre vinduesvaskere obligatoriske.

Men når nu spørgsmålet er bragt på bane, vil jeg gerne benytte lejligheden til at oplyse, at justitsministeriet i august i år tiltrådte en indstilling fra statens biltilsyn om, at spørgsmålet om stænklappernes virkning blev gjort til genstand for en undersøgelse foretaget af motorlaboratoriet ved den polytekniske læreanstalt i samarbejde med biltilsynet og Forenede Danske Motorejere. Der foreligger endnu ikke noget resultat af denne undersøgelse, der har bestået i en række prøvekørsler med en række forskellige køretøjer, men jeg har fået oplyst, at selve prøvekørslerne er afsluttet, og jeg venter i nær fremtid at modtage rapport herom. Jeg har nok set, at visse blade mener allerede nu at vide, hvad den rapport vil gå ud på, men jeg kender den i hvert fald ikke, og så længe den ikke foreligger, synes jeg ikke, det er rimeligt, at vi diskuterer indholdet af den.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændring af lov om forhandling, udførsel og indførsel af æg og ægprodukter m. m.*

Valgt blev: *Chr. Rasmussen, Bladt, Lis Groes, Camma Larsen-Ledet, Th. Mikkelsen, Otto Mørch, Viola Nørlov, Teichert, Jens Chr. Christensen, Holger Hansen, Søren Jensen, Ib Thyregod, Niels Ravn, Gerda Møller, H. C. Toft, Kirkegaard og Gunhild Due.*

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændringer i lov om husholdningsskoler og husholdningsseminarier m. m.*

(Lovforslaget (nr. 15) findes i tillæg A. sp. 241, fremsættelsen i tidenden sp. 584).