

## [Finansministeren.]

at det er ganske simpelt ud fra det synspunkt, at det var nødvendigt at finde nogle områder, der måtte skønnes dog trods alt at være bærekraftige, og hvor man kunne gennemføre forhøjelserne uden at sætte nye administrative apparater i gang, altså gøre det administrativt så enkelt som muligt. Det er såmænd den ganske jævne, den, erkender jeg, meget jævne filosofi, der ligger bag ved disse forslag, og der ligger altså også deri den tanke, at jeg mener, at vi alligevel må søge nye veje, ikke til nogle småtterier, men nye, store, brede veje, og derfor synes jeg ikke, det ville tjene noget formål at udfolde store anstrengelser, sætte stor ny administration i gang, for at finde nogle trods alt mindre væsentlige ting. Det er altså den enkle forklaring, og jeg håber, at man ikke synes, den er for enkel.

Må jeg gøre en bemærkning i forbifarten til det ærede medlem hr. Alfred Bøgh, der talte om, at regeringen vil møde med ønsker om udgiftsforhøjelser i finanslovsforslaget. Man kan jo godt benytte den udtryksform, og jeg forstår meget vel, hvilken hensigt den har, men jeg kan sige, at de udgiftsforøgelser, der er tale om, er dels konsekvenser af beslutninger truffet i det høje ting med meget bred tilslutning og vel derfor udtryk for ønsker, der har meget bred tilslutning, og dernæst er de udtryk for løsning af f. eks. investeringsopgaver, som man fra alle sider i det høje ting har udtrykt ønske om at få løst. Jeg synes derfor, at det ærede medlem med større ret kunne have anvendt et lidt andet ordvalg.

Hvad nu valget af afgifter angår, har jeg altså nævnt den generelle begrundelse. Man har især, synes jeg, hæftet sig ved benzinafgiftens forhøjelse ud fra denne betragtning, at den løftede omkostningsniveauet og ville indvirke på pristallet. Jeg kan ikke i øjeblikket — i hvert fald ikke konkret — sige, hvad virkningen på pristallet bliver. Jeg kan huske, at da vi sidst i februar drøftede afgiftsforhøjelser, havde vi nogle beregninger, der viste, at det ved en 5 øres forhøjelse drejede sig om yderst begrænsede virkninger. Man skal jo tage i betragtning, at en stor del af lastvognskørslen er den dieselskørsel, som ikke berøres af disse afgiftsforhøjelser.

Det ærede medlem hr. Alfred Bøgh talte

om, at der var for lidt lys på en mørk vej. Jeg forstod, at det var med henblik på den samlede finansielle stilling, som også andre har været inde på, og jeg er da rede til under det udvalgsarbejde, som forestår, at give de oplysninger, som det er muligt at give i så henseende.

Til de betragtninger, som det ærede medlem anstillede om den øvrige situation — de forhandlinger om indkomster for den kommende tid, som foregår — skal jeg ikke sige andet, end at jeg for det første synes, det er lidt urimeligt at forlange, at regeringen skal angive konkrete størrelser for, hvad der er til rådighed. Det er ved adskillige lejligheder, bl. a. ved det nævnte møde med organisationerne den 19. oktober, sagt, at der er en snæver margen. Det er også sagt, og det vil jeg gerne gentage, at virkningen af, at man går ud over den margen, kan blive, at vi er nødt til at gennemføre en måske kraftig finanspolitisk stramning, altså komme med skatter og afgifter ud over, hvad der ellers var nødvendigt, og jeg går ud fra, at denne sammenhæng må stå de berørte parter klart. Der ligger i det, jeg her har sagt, at jeg må være enig med den ærede konservative ordfører i, at disse afgifter ikke kan begrunde krav om øgede indkomster. Jeg tror, at jeg dermed i virkeligheden har besvaret også den konservative ordførers spørgsmål.

Til den ærede ordfører hr. Baunsgaard er der vist kun at svare på spørgsmålet om, hvorfor de små lastbiler og varevognene er taget med ind under den gruppe, der får forøget vægtafgift. Der er såmænd også en meget enkel forklaring herpå, og det er, at hvis man arbejder ud fra den tankegang — og det gør vi jo — at det principielt er persontransporten, altså den ikke-erhvervs-mæssige transport — jeg ved godt, at man ikke helt kan skille det — der skal bære denne afgiftsforhøjelse, må man jo have blik for, at disse mindre køretøjer rummer muligheden for misbrug. Men selvfølgelig er det et anliggende, man kan diskutere.

Jeg skal til sidst kun sige den ærede ordfører hr. Aksel Larsen mange tak for den store overvindelse, det ærede medlem på sit partis vegne har vist ved til trods for, at man havde 117 gode grunde til at ville sige hus forbi, dog alligevel ville være