

## [Gottschalck-Hansen.]

for dets arbejde skal fastsættes af undervisningsministeren. I sin åbningstale bebudede den højtærede statsminister, at det påtænkte planlægningsudvalg nu vil blive nedsat, og statsministeren sagde i denne forbindelse, at en af udvalgets første opgaver vil være en stillingtagen til placeringen af et universitetscenter inden for det sydjyske område og planer om et ingeniørakademi i Ålborg. Loven om et universitet i Odense blev vedtaget den 29. maj, og siden er der gået 6 måneder, men vi har endnu ikke set eller er blevet præsenteret for det lovmæssige planlægningsudvalg. Hvorfor denne tøven? Jeg erkender, at den nuværende højtærede undervisningsminister er ny i sit embede, og min kritik har derfor ikke et personligt sigte, men går på undervisningsministeriet som sådant.

Ideen bag et planlægningsudvalg blev fra praktisk talt alle sider hilst velkommen. Det skete i klar erkendelse af, at ekspansionen inden for den højere uddannelse ikke igen må overraske os. Jeg håber derfor, at dette planlægningsudvalg må blive nedsat inden for en meget nær fremtid, og jeg forventer med interesse den højtærede ministers redegørelse eller meddelelse om, at dette vil blive tilfældet.

Men endnu inden planlægningsudvalget er blevet nedsat, fremkom der i dagbladet Information for den 14. november i år en uofficiel meddelelse om, at landsplanudvalgets sekretariat har fremsat forslag om placeringen af et sydjysk universitet i Esbjerg. Undervisningsministeriet skal ifølge samme kilde i sommer have bedt landsplanudvalget om at tage stilling til, hvor det ville finde opførelsen af et sydjysk universitet ønskelig. Statsministerens udtalelser sammenholdt med den nævnte pressemeddelelse kunne tyde på, at man fra undervisningsministeriets side nu beskæftiger sig med den geografiske placering af de kommende nye læreanstalter uden at afvente nedsættelsen af det bebudede planlægningsudvalg og uden at lade dette få mulighed for at give sin

mening til kende. Jeg vil gerne bede den højtærede undervisningsminister oplyse, om det virkelig forholder sig således. Planlægningsudvalget må jo principielt stå frit i sine overvejelser og i sine indstillinger, hvorefter det bliver folketingets opgave at tage endelig stilling til de fremkomne forslag. Det fremgår klart og tydeligt af den vedtagne lov, og jeg formoder, at den højtærede minister er enig i denne opfattelse af loven.

Det ligger i selve planlægningens natur, at man må tage samtlige placeringsmuligheder i betragtning for på objektiv vis at kunne fremkomme med forslag. Undervisningsministeriet har efter min mening foregrebet begivenhedernes gang ved at stille landsplanudvalget over for opgaver, hvis løsning fører til, at der på forhånd skabes den opfattelse, at placeringen af vore højere læreanstalter er fastlagt. Således bør det jo ikke være. Når der lovgives om oprettelse af et planlægningsudvalg, som skal gøres permanent, og som skal have et fast sekretariat, må meningen formentlig være den, at det skal være planlægningsudvalget, som tager initiativet og foretager de fornødne undersøgelser, og ikke et andet, uvedkommende udvalg, således som det synes at have været tilfældet. Jeg har derfor ønsket at spørge undervisningsministeren dels om, hvornår det bebudede planlægningsudvalg nedsættes, dels om, hvilket kommissorium han vil give udvalget.

**Undervisningsministeren (K. B. Andersen):** Jeg er glad for, at det ærede medlems spørgsmål giver mig denne mulighed for kort at orientere det høje ting om de skridt, der er taget til nedsættelse af det permanente planlægningsudvalg. Jeg kan med det samme oplyse, at det var en af de allerførste opgaver, jeg tog op efter min tiltrædelse som minister, og at udvalget vil blive nedsat i den allernærmeste fremtid. Odense-lovens bestemmelse om oprettelse af et permanent planlægningsudvalg for universitets- og læreanstaltsudbygningen hviler,