

[Fiskeriministeren.]

ling af den foreliggende sag. Men jeg kan love det ærede medlem, at jeg følger sagen med megen opmærksomhed, og lad mig gentage: kommer der nye momenter ind i sagen, vil de blive yderligere overvejet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Jens Peter Jensen* (Sorø amt) til finansministeren:

„Vil ministeren give en vejledende udtalelse til forståelse af bestemmelserne i loven om kontrol med selvangivelsen, der angår skattemyndighedernes adgang til på skatteyderens bopæl eller erhvervsvirksomhed at foretage undersøgelser af regnskabsmateriale, bilag, kasseoptælling m. v.“

*Jens Peter Jensen* (Sorø amt): For at forebygge eventuelle tvivl vil jeg straks sige, at spørgsmålet til den højtærede finansminister er stillet i al elskværdighed, for den højtærede minister er jo indtil dette øjeblik forholdsvis uskyldig i det, sagen drejer sig om.

Anledningen til mit spørgsmål er, at der for nylig i dagspressen fremkom meddelelser om, at skattemyndighederne i en fynsk skatterådskreds havde foretaget uanmeldte besøg hos skatteydere for at undersøge grundlaget for de pågældendes selvangivelser. Disse besøg fremkaldte kommentarer fra ledende hold i skatteadministrationen og fra skatteekspertes, og de lærde var mildest talt uenige i bedømmelsen af, om skattemyndighederne havde hjemmel til sådanne besøg. Der er altså en uklarhed i kontrolloven, som vi må have bragt ud af verden såvel af hensyn til borgerne som skattemyndighederne. Der må jo være lige vilkår overalt og for alle i denne sag.

Hermed tages der ikke stilling til det konkrete tilfælde fra den fynske skatteråds-kreds; men det fremgår af dagspressens omtale af den nævnte sag, at skattemyndighederne har påberåbt sig bestemmelsen i

kontrollovens § 6, stk. 2, og hvad står der så heri? Der står:

„En erhvervsdrivende, der fører regnskab, er, hvad enten han ifølge lovgivningen er regnskabspligtig eller ej, pligtig at give de skattelignende myndigheder adgang til på stedet at gennemgå hans regnskabsmateriale med bilag tillige med andre dokumenter, der kan have betydning for skatteansættelsen, og foretage opgørelse af kassebeholdning m. v., når der ved hans skatteansættelse er fremkommet forhold, som giver rimelig grund dertil.“

Noget tilsvarende siges i stk. 3, hvor man også understreger dette med, at der skal foreligge rimelig grund til at foretage sådanne undersøgelser.

Endelig siger § 6, stk. 4:

„Finansministeren kan fastsætte nærmere regler vedrørende praktiseringen af bestemmelserne i stk. 1-3.“

Denne bestemmelse gør det helt naturligt at bede netop den højtærede finansminister om en vejledende udtalelse til forståelse af de bestemmelser, der her er i kontrolloven. Man lægger således mærke til, at såvel i stk. 2 som i stk. 3 gives der adgang til skattemyndighedernes besøg hos skatteyderne for at foretage undersøgelser på stedet. Men man lægger også mærke til, at betingelsen herfor er, at der ved skatteansættelsen er fremkommet forhold, der giver rimelig grund dertil. Her er altså plads for et første skøn.

Man lægger endvidere mærke til, at der ikke står noget om, hvorvidt skattemyndighedernes besøg skal anmeldes på forhånd, om det skal være uanmeldt, eller om der skal være enighed mellem myndighed og skatteyder, for at besøg kan gennemføres. Her er der altså plads for yderligere tre skøn. Der er vel ikke noget at sige til, at en borger, der i sin fritid er skatterådsformand, beder om lidt vejledning her.

Jeg vil gerne pege på, at lovens behandling her i det høje ting var af en sådan karakter, at det gang på gang blev tilkend-