

en meget stram kurs over for tillægsbevillinger vil jeg skønne, at denne stigning kan modregnes i de afsatte reserver.

Der mangler således ca. 500 mill. kr. i at nå det kasseoverskud, der må være målet.

På udgiftssiden i øvrigt må vi indregne udgifterne til dækning af tjenestemændenes og en række overenskomstlønnede gruppers efterslæb, i alt op mod 600 mill. kr. Januar-pristallet, der blev offentliggjort i sidste uge, udløste den dyrtidsportion, hvortil der var afsat plads på finanslovforslaget. Da pristallet nu kun skal stige med 0,6 points fra januar til juli for at udløse en ny portion, vil det være realistisk allerede nu at regne med en yderligere udgift på godt 100 mill. kr. der kommer til udbetaling fra efteråret.

Vi står således i dag i den situation, at vi ud over den ønskede styrkelse af overskuddet skal skaffe dækning for omkring 700 mill. kr. Da styrkelsen af overskuddet, som det fremgår af, hvad jeg lige har nævnt, kræver ca. 500 mill. kr., er der altså *et behov for yderligere indtægter på ca. 1.200 mill. kr.* til dækning af de udgifter, vi på nuværende tidspunkt har nogenlunde kendskab til; men hertil må føjes, at vi må påregne yderligere merudgifter i de kommende måneder, dels som følge af de forestående overenskomstfornyelser på arbejdsmarkedet, der på forskellig måde smitter af på statsbudgettet, dels som følge af forhandlingerne om omfanget af landbrugsstøtten i det kommende finansår.

.....
Det er i princippet klart, at dækning i et vist omfang kan opnås gennem *besparelser* i forhold til det fremlagte finanslovforslag. Men lige så klart er det — når man gennemgår de konkrete bevillingsforslag og tager de store krav i betragtning — at mulighederne for at opnå store besparelser er små. Jeg nævnte ved fremsættelsen af finanslovforslaget, hvorledes regeringen kritisk har gennemgået styrelsernes bidrag og skåret kraftigt ned i disse.

Når hertil føjes, at det for at dække stigningen i lovbundne udgifter er nødvendigt at reducere de afsatte reserver væsentligt, vil man forstå, at det er vanskeligt at opnå yderligere besparelser i forhold til det fremsatte finanslovforslag.

Alt i alt må vi således fastslå, at der foreligger en åbenbar nødvendighed for at øge statens indtægter væsentligt i 1965-66.

Dette kunne være opnået ved gennemførelse af en *merværdiafgift*, idet en sådan indebærer muligheder for at indbringe et meget betydeligt provenu. Men regeringen erkender, at der må være rimelig tid til en forhandling med erhvervene, inden et lovforslag om merværdiafgift fremsættes, og at der også må være god tid for folketinget til at behandle lovforslaget. Gennemførelse af en merværdiafgift vil jo betyde en meget gennemgribende ændring af det bestående afgiftssystem.

Hvis der imidlertid skal gennemføres en skattereform med væ-