

vendigt, at der gennemførtes en lang række langsigtede foranstaltninger til styrkelse af de selvregulerende og produktive kræfter i økonomien. Det var nødvendigt med en mere langsigtet budgettering af udgifterne. Der måtte gennemføres en reform af indkomstskattelovgivningen, og ejendomsbeskatningen måtte også tages op til revision. I hvert fald var det nødvendigt at nå til enighed om, at de nye ejendomsvurderinger ikke måtte give sig udslag i øgede skatter. Endelig måtte spørgsmålet om kooperationsbeskatningen løses, og der måtte gennemføres opsparingsfremmende foranstaltninger.

For *Poul Møller* (KF) var det første spørgsmål, om det var nødvendigt med et kasseoverskud på netop 1.200 mill. kr. Det afhang da i hvert fald af udviklingen, om et budgetteret overskud på 1.200 mill. kr. i virkeligheden blev på 900 mill. kr. eller på 1.500 mill. kr. Ikke desto mindre havde finansministeren fremsat et lovforslag med et provenu på 3 mill. kr. for at nå tallet 1.200 mill. kr. Dette overskud ville regeringen have, men man havde ikke ledsaget forslagene med forslag om nogle af de langtidsforanstaltninger, som venstre og de konservative havde krævet. *Poul Møller* henviste i denne forbindelse til *Henry Christensens* udtalelser. Disse langtidsforanstaltninger kunne ikke få virkning i de første 3-4 måneder eller måske det første år efter deres indførelse, men hvis man ikke begyndte, hvordan skulle der så komme den balance, som var ønsket i økonomien? Til trods for, at man stadig havde øget kasseoverskuddet, havde man et større underskud på handelsbalancen, og man havde lavere obligationskurser end nogen sinde. Det gav vel anledning til at overveje, om overskudspolitikken alene kunne løse de økonomiske problemer.

I øvrigt var de lovforslag, der nu var fremsat, negativt virkende. Man kunne ikke løse problemet med de høje obligationskurser ved at udstede nye obligationer, som det var foreslået. Man kunne ikke modvirke den ugunstige handelsbalance ved overskudspolitikken, hvis overskuddet blev skaffet ved midler som forhøjelse af selskabsskatten og indførelse af en elafgift. Og nu biltolden: ville den ikke gøre det vanskeligere at afsætte vore landbrugsprodukter? Havde man fået indrømmelser fra EFTA på landbrugsområdet, eller hvad var baggrunden for lovforslaget? Udenrigsministeren kunne selvfølgelig sige, at man ved at forhøje tolden opnåede mulighed for at tilbyde nedsættelse mod en indrømmelse på landbrugsområdet fra fællesmarkedet, men i så fald kunne man ikke regne med provenuet som finansiel dækning. Vedrørende brugtbilafgiften og afgiften på lotterigevinster kunne han tilslutte sig *Henry Christensens* bemærkninger.

*Baunsgaard* (RV) angreb venstre og de konservative for deres negative holdning. De ville ikke være med til de store besparelser i det offentliges anlægsudgifter, men de havde ikke stillet et eneste forslag til besparelser ud over regeringens forslag. Boligbyggeriet