

det sidste produktionsår, og det anses for givet, at en anvendelse af rapsolie i nogen grad ville fortrænge sildeolien.

.....

Der vil i lovens gyldighedsperiode blive tid til at arbejde med spørgsmålet om mulige fremtidige ændringer, særlig med hensyn til spørgsmålet om kvalitetsbetaling. Måske kan disse spørgsmål bedst løses ved direkte samarbejde mellem landbruget og industrien, således som det var tilfældet under de frivillige ordninger forud for 1961-loven.“

Lovforslaget behandlede i folketinget sammen med forslag til lov om afsætning af danske landbrugsvarer m. m. og forslag til lov om en kornordning for høstårene 1965-66 og 1966-67, og der henvises med hensyn til bemærkningerne ved 1. behandling til omtalen ovenfor under nr. 36.

Efter 1. behandling henvistes lovforslaget til behandling i et udvalg, men det lykkedes ikke i udvalget at opnå enighed om lovforslaget. I udvalgets betænkning opfordrede et mindretal bestående af venstres og det konservative folkepartis medlemmer af udvalget landbrugsministeren til at optage forhandlinger med De samvirkende danske Landboforeninger, De danske Husmandsforeninger, Tolvmandsforeningerne samt Margarine-Industriens Fælles-Udvalg med henblik på en udformning af loven efter retningslinjer, så der ydes producenterne betaling efter kvalitet og med henblik på en større aftagepligt for margarinefabrikkerne. Forhandlingerne ønskedes afsluttet så betids, at loven kan optages til revision i folketingsåret 1965-66 med det formål at indføje de omhandlede ændringer i loven, således at disse regler kan blive gældende for høståret 1966. Et *flertal inden for dette mindretal* (venstres medlemmer af udvalget) stillede af hensyn til rapsens betydning i sædskiftet ændringsforslag om forhøjelse af aftagepligten for margarineindustrien, hvorved prisen til rapsavlere ville stå i forhold til den højere kornpris. Lovforslaget indstilledes til *vedtagelse* med denne ændring. *Den øvrige del af mindretallet* (det konservative folkepartis medlemmer af udvalget) indstillede lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Hverken socialistisk folkepartis medlem af udvalget eller Holger Eriksen (S) kunne tiltræde gennemførelsen af lovforslaget.

Ved 2. behandling forkastedes mindretallets ændringsforslag, og efter at lovforslaget på ny havde været behandlet i udvalg, vedtoges det ved 3. behandling med 150 stemmer mod 10 (SF og Holger Eriksen). 6 medlemmer (Uafh og Knud Hertling (Gr1)) tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.
