

Endelig er der i § 4 indført hjemmel for ved lån til suppleringer i det enkelte tilfælde at lade statslånene rykke i rimeligt omfang ud over de rykninger, der allerede har kunnet finde sted efter lov og praksis, så at en større del af lånebehovet ved suppleringer kan dækkes gennem det almindelige lånemarked med prioritet foran statslånet.

Loven er i øvrigt i det væsentlige en gentagelse af den tidligere gældende udlånslov, bortset fra at der som følge af den skete stigning i jordpriser og byggeomkostninger er foretaget en ajourføring af lånesatserne.

Ved lovforslagets 1. behandling i folketinget blev det modtaget med velvilje af ordførerne for socialdemokratiet, det radikale venstre og socialistisk folkeparti, der dog alle beklagede, at regeringen på grund af den finansielle situation ikke havde ment at kunne følge statens jordlovsudvalgs indstilling om at forhøje rådighedsbeløbet for lån af statskassens midler til suppleringer af mindre brug fra 9 mill. kr. til 15 mill. kr. *Peter Larsen* (V) udtalte sin anerkendelse af den ændrede linje i loven, selv om han kunne have ønsket, at den havde fundet stærkere udtryk i lovens tekst. Med hensyn til løsningen af strukturproblemerne i landbruget måtte man snart have et udspil fra regeringen. Såvel statshusmandsloven som loven om landbrugsejendomme måtte tages op til revision. *Niels Ravn* (KF) mente, at der bortset fra den nye titel på loven kun var sket ubetydelige ændringer. Det var stadig statshusmandsloven, der dannede grundlaget for loven, og statshusmandslovens regler var forældede. Nogle få burde ikke begunstiges, som det skete ved loven. Alle burde have frihed til at tilpasse deres brugsstørrelse, som det passede dem bedst. Strukturproblemet trængte sig på, og det burde løses. Også *Erik Østergaard* (Uafh) mente, at tiden var løbet fra de små brug. Fremtidens løsen måtte være sammenlægning. Han ville se med interesse på lovforslaget.

Under den derpå følgende udvalgsbehandling stillede *Morten Lange* (SF) ændringsforslag om, at rådighedsbeløbet til supplerung af mindre brug forhøjedes som af statens jordlovsudvalg foreslået fra 9 mill. kr. til 15 mill. kr. Ændringsforslaget forkastedes ved 2. behandling, og ved 3. behandling vedtoges det uændrede lovforslag derefter med 93 stemmer mod 39 (KF og Uafh), mens 35 medlemmer (V og Westerby) undlod at stemme.

---